

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)

**2. Modalidad:** S-046

**3. Dependencia:** SEMARNAT

**4. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** René Macías Romo

**Teléfono:** (55) 54497000 ext. 17184

**Correo electrónico:** rgmacias@conanp.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** José Juan Arriola Arroyo

**Teléfono:** (55) 54497010 ext. 17010

**Correo electrónico:** jarriola@conanp.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través del uso y aprovechamiento sustentable en las Áreas Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

**Propósito:** Las comunidades asentadas en las Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia de conservación se fortalecen y adquieren capacidades locales para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad. (Síntesis)

**Componentes:** Comunidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia recibieron apoyo financiero para realizar cursos de capacitación sobre conservación. Apoyos financieros para proyectos comunitarios que promueven la conservación de los ecosistemas, biodiversidad y aprovechamiento sustentable.

Apoyos para realizar estudios técnicos a las comunidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras. (Síntesis)

**Actividades:**



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*Otra:*

*A la fecha no es factible realizar la Evaluación de Impacto según opinión de CONEVAL dado que se debe recabar más información.*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El PROCODES es un instrumento que permite que las comunidades tengan oportunidad de capacitarse, adquirir tecnologías y desarrollar proyectos que además de posibilitar una mejoría en términos del ingreso que perciben, les concientiza sobre el cuidado y manejo de los recursos naturales, procurando su conservación.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa cuenta con una estrategia de cobertura que permite que las comunidades adquieran conocimientos útiles para contribuir con la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad. De esta manera el programa aporta a la sustentabilidad ambiental de país.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** Existe un estudio de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto del programa de conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES), en el cual se hace hincapié en considerar la heterogeneidad de los proyectos apoyados, definir la unidad de análisis de la evaluación, la metodología y los objetivos y definir claramente el periodo de estudio. Debido a que no se cuenta aún con una metodología, así como precisó el CONEVAL, que garantice una estimación robusta del impacto del programa, no es factible la realización del estudio por ahora.

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**5. Comentarios y Observaciones:** Se debe realizar un estudio de diseño metodológico para la realización de la evaluación de impacto correspondiente a dicho programa, teniendo en cuenta las observaciones realizadas en el estudio de factibilidad.

#### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Posicionamiento Institucional (PI)

**3. Hallazgo Relevante:** El programa cuenta con un método de cálculo de la Población Potencial y Objetivo, un diagnóstico de la misma y una estrategia de cobertura del programa. Las reglas de operación del programa para el 2010 fueron modificadas por recomendaciones del Informe Final de la Estrategia de Cobertura y Focalización del PROCODES.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:** Se debe implementar el método de cálculo de la Población Potencial ya que aún no se encuentra reportada su cuantificación. El programa acata las observaciones y comentarios de entidades o evaluadores externos, con el fin de mejorar su desempeño.

#### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Informe Trimestral (IT)



**3. Hallazgo Relevante:** Según el cuarto informe trimestral 2010, el PROCODES se ejecutó en 194 Regiones Prioritarias, siendo 129 Áreas Naturales Protegidas, en 31 estados y el Distrito Federal. La población indígena beneficiada por el programa ascendió con relación al año anterior a 22,755 personas que representan el 43.67% del total beneficiado. Mediante las acciones de contingencia ambiental se atendieron 77 localidades en 58 municipios de 20 estados. Se apoyaron 2,218 proyectos comunitarios, 172 estudios técnicos y 408 cursos de capacitación. Entre los proyectos comunitarios apoyados para conservación y restauración de ecosistemas se encuentran principalmente: monitoreo y conservación de especies, construcciones de represas y estufas ahorradoras de leña.

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa tiene participación en todos los estados de la República y las comunidades indígenas beneficiadas representan gran parte del total de la Población Atendida; lo que garantiza la equidad de género en todas las actividades que ejecuta el programa.

#### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Posicionamiento Institucional (PI)

**3. Hallazgo Relevante:** El PROCODES de contingencia ambiental apoyó la conformación de brigadas comunitarias de carácter regional para hacer frente a las contingencias ambientales que se presentaron en las Regiones Prioritarias a fin de reducir la vulnerabilidad de los ecosistemas, biodiversidad, servicios ambientales y proyectos de desarrollo sustentable de las localidades.

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:** Dentro de los rubros destinados del programa se encuentra el aspecto de contingencia ambiental, información justificada en el documento de metas de indicadores proporcionados y que está acorde con las reglas de operación.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Propósito superó en más del 100% la meta planteada, garantizando la recepción del programa por un gran número de comunidades; adicionalmente este indicador se incrementó con respecto al 2009 en un 38%. El indicador de servicios y gestión que hace referencia a los cursos de capacitación, debe ser fortalecido para que la meta sea alcanzada, ya que presenta una variación negativa del 20% con relación al 2009, puesto que dependen de la demanda que realizan los solicitantes. La demanda anual de proyectos comunitarios fue 3,5% menor al año anterior evaluado. Los demás indicadores presentan resultados positivos. Las metas establecidas para cada indicador en el año 2010 son adecuadas, pero en comparación con el año 2009, éstas son menores debido al menor presupuesto asignado para ese año.

### Avances 2011

En la MIR 2011 se observa la creación de nuevos indicadores. En el transcurso del año 2011 el programa publicó las convocatorias a nivel estatal, ha realizado la recepción de solicitudes de apoyos y entregó los dictámenes técnicos y económicos.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento



**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El programa ha cumplido con todos los avances. Se cuenta con el diseño del Sistema de Información de PROCODES (SISP) que permite la captura, seguimiento, sistematización y consulta de los apoyos. Se cuenta con el módulo de captura de solicitudes del SISP, que permita la sistematización de los datos de las solicitudes recibidas. Se tiene la versión preliminar del documento de análisis de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto establecida por el CONEVAL. Se atendió el 31 de marzo de 2010 y está publicada en la página web de la CONANP las definiciones actualizadas de Acciones de Conservación, Manejo Sustentable y Uso Sustentable. Se cuenta con el cálculo de la superficie susceptible de prácticas de uso y manejo sustentable determinada. Esta información es valiosa ya se tiene cuantificada la superficie total que potencialmente atenderá el programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100%

#### **Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

##### **Aspecto 1**

**1. Aspecto:** El programa generará o dispondrá de información clara y confiable para que su indicador de Fin "Porcentaje de superficie de ANP conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable" pueda tenerse en 2012, tal como lo establece el programa. Se revisaran los resultados del indicador de Propósito para que el programa verifique su estrategia de focalización.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de Medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** ND
- d. **Definición:** El total de la población que habita en localidades de los municipios de las Regiones Prioritarias.
- e. **Valoración:** La definición de población potencial se encuentra acorde con el área geográfica en donde se desarrolla el programa pero aún no se cuantifica.

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** 52,000
- d. **Definición** Mujeres y hombres, propietarios, usufructuarios o usuarios de 18 años o más de edad, que habiten en localidades, ubicadas dentro de las Regiones Prioritarias, así como las sociedades y personas morales que éstos constituyan entre sí.
- e. **Valoración:** La población objetivo contempla a los habitantes que se encuentran viviendo en las Regiones prioritarias y que pueden ser sujetos de recibir los apoyos del programa.

### Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** 52,105
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Sí
  - Entidades Atendidas: 32
  - Municipios Atendidos: 407
  - Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

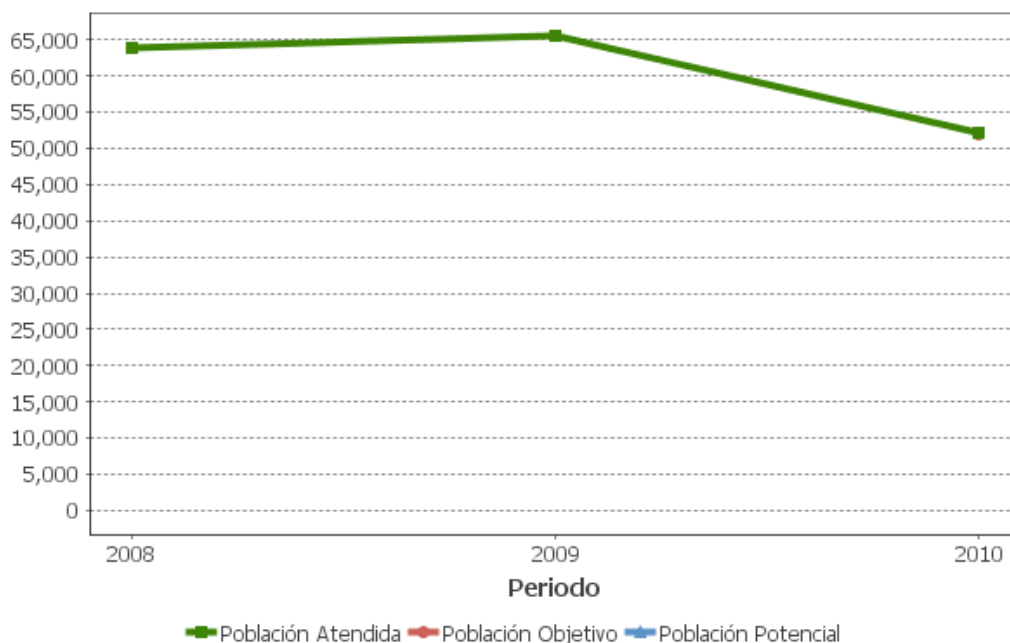


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | ND                  | ND                 | 63,964             |
| 2009 | ND                  | ND                 | 65,523             |
| 2010 | ND                  | 52,000             | 52,105             |





### Análisis de la Cobertura

La plantilla de Población Atendida presenta información importante que debe vincularse espacialmente con las claves geográficas del INEGI con el fin de integrarse en el futuro sistema de información. El programa suministra apoyos en los 32 estados de la República. Los estados de la República que presentan mayor cantidad de municipios beneficiados son Oaxaca con 17% y Chiapas con 9% del total de municipios de las Regiones Prioritarias a atender. La Población Atendida en el año 2010 decreció 20.4% con relación al año 2009 debido a la disminución del presupuesto asignado al programa. Existe sólo una variación del 0.2% entre la Población Atendida con respecto a la Población Objetivo, lo cual refleja una diferencia mínima contra lo programado.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Grupo Tema: Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales - Tema: Biodiversidad

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

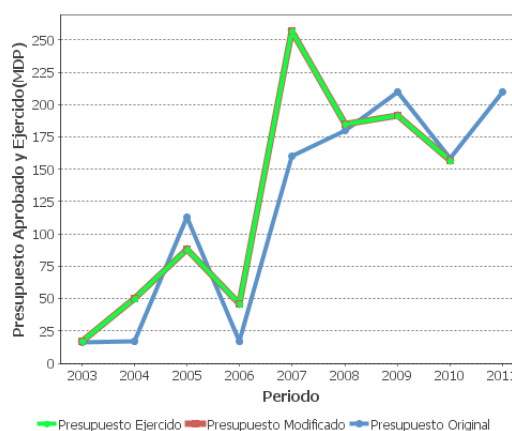
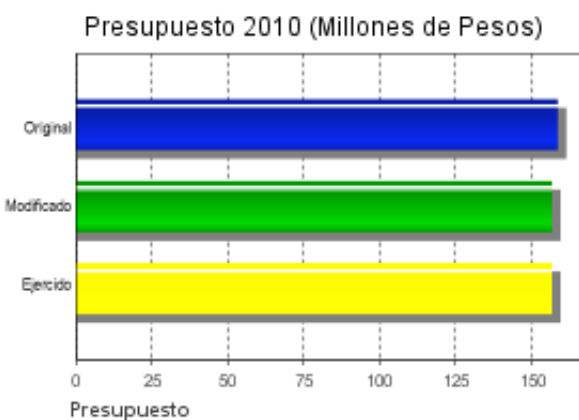
Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

**Año de Inicio del Programa**

2001

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

| Año  | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2003 | 16.15                | 17.1                   | 17.1                 |
| 2004 | 16.68                | 49.98                  | 49.98                |
| 2005 | 113.1                | 88.0                   | 88.0                 |
| 2006 | 16.68                | 46.34                  | 46.34                |
| 2007 | 160.0                | 256.86                 | 256.86               |
| 2008 | 180.0                | 185.25                 | 185.25               |
| 2009 | 210.0                | 191.2                  | 191.16               |
| 2010 | 158.51               | 156.62                 | 156.62               |
| 2011 | 210.0                | -                      | -                    |



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En los últimos 4 años el presupuesto modificado del programa tenía anualmente un aumento considerable que mantenía su equivalencia con el presupuesto ejercido. Debido a las reducciones presupuestales establecidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el ejercicio 2010, el presupuesto asignado para ese año es menor en un 17% con relación al 2009. Este hecho llevó a que el número de comunidades apoyadas descendiera en un 3%, así como la población directamente beneficiada con valoración negativa del 7%. El monto ejercido corresponde a 156,528 miles de pesos lo que representa un ejercicio financiero del 98.75%.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Para el 2010 los indicadores se precisaron y presentaron resultados positivos. El programa ha conseguido alcanzar sus metas, teniendo una amplia cobertura nacional; así mismo cuenta con robustos medios de control y verificación como el inicio de un sistemas de información. Se presenta eficiencia presupuestal en relación con la cobertura. La documentación del programa es organizada y pertinente, lo que evidencia el buen desempeño del programa. El programa ha identificado las sinergias con otros programas. Se presentan nuevos indicadores de actividades para el año 2011. El indicador de resultado relacionado con la adquisición de habilidades y conocimientos por parte de las comunidades presentó un aumento del 61% con relación con el año 2009. El programa es receptivo a los comentarios de evaluadores externos llevando a cabo todos los aspectos de mejora. La reducción del presupuesto para al año 2010 pudo influir en la disminución de la Población Atendida. Existe un rubro de apoyo establecido en las ROP destinado a contingencia ambiental que debe medirse dadas las situaciones de riesgo que se están presentando en la República. Con los informes trimestrales se demuestra el buen desempeño del programa en la asignación presupuestal a los diferentes apoyos.

### Fortalezas

El programa funciona muy bien y es receptivo frente a las observaciones de mejora que le brindan los evaluadores externos. Los indicadores planteados son relevantes, claros y pertinentes de acuerdo con el Fin y el Propósito del programa. Se encuentra definida la Población Potencial y Objetivo; adicionalmente esta última ya se reporta cuantificada. El programa ha incrementado la inclusión de mujeres e indígenas de conformidad con los objetivos establecidos en las ROP. La búsqueda de nuevas herramientas de sistematización de la información de los usuarios refleja buenos medios de control y verificación del funcionamiento del programa.

### Retos y Recomendaciones



Es importante que el programa cree un indicador para medir el apoyo brindado a las situaciones de contingencia ambiental, ya que es un rubro que hasta el momento no ha sido medido. Se debe continuar con la generación de la información necesaria para la cuantificación del indicador de fin "Porcentaje de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable" variando su frecuencia de medición a nivel anual; esto permitirá tener un control más preciso de los avances anuales del programa.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Las Áreas Naturales Protegidas (ANP) son de los instrumentos más eficaces para la conservación la biodiversidad. Desde el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, en México se han definido acciones para declarar nuevas ANP y contribuir a la conservación de los ecosistemas. El PROCODES busca promover la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad en Regiones Prioritarias mediante el aprovechamiento sostenible de los mismos. Uno de los logros del programa es que ha identificado las sinergias con otros programas. Sin embargo, se mantiene el reto de medir los efectos atribuibles del PROCODES en el desarrollo de las capacidades locales para la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES) ha sido tres veces objeto de Evaluaciones Específicas de Desempeño, una de Consistencia y Resultados, y una de Estrategia de Cobertura y Focalización.

Como resultados de estas Evaluaciones se han generado recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora por parte de los grupos evaluadores y el CONEVAL, los cuales el PROCODES ha atendido de manera puntual.

La atención a las recomendaciones y los aspectos susceptibles de mejora le han permitido al PROCODES generar un proceso de buenas prácticas que fortalecen su gestión, ejecución y seguimiento para lograr una mayor efectividad y eficiencia en el logro de sus metas y objetivos.

En la evaluación de Desempeño 2010-2011 el grupo evaluador realizó un análisis detallado de la información del PROCODES en el Portal Aplicativo de la SHCP, y atendió los comentarios y recomendaciones que la Dirección General de Conservación para el Desarrollo, que emitió a través de las entrevistas que sostuvo con el equipo responsable de ejecutar el programa y en los comentarios al informe preliminar.

Esta Evaluación como las otras generará recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora, las cuales se atenderán como se ha hecho en años anteriores, como por ejemplo:

- a) Revisar y adecuar sus principales procesos establecidos en sus Reglas de Operación y Lineamientos Internos para su ejecución;
- b) Definir su población objetivo y población potencial, como parte de su estrategia de cobertura y focalización;
- c) Definir las acciones de conservación, manejo y uso sustentable;
- d) Calcular la superficie susceptible de prácticas de uso y manejo sustentable en las Regiones Prioritarias de la CONANP;
- e) Generar el Sistema de Información del PROCODES;
- f) Completar y definir los indicadores de 2011 con respecto a los del 2010, de la MIR



## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable.

**2. Definición:** Porcentaje de la superficie de Área Natural Protegida conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable con respecto del total de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas susceptible de manejo sustentable.

**3. Método de Cálculo:** (Superficie susceptible con proyectos o prácticas sustentables en las Áreas Naturales Protegidas / total de la superficie de Área Natural Protegida susceptible de manejo sustentable) X 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2010:** ND

**8. Valor del Indicador 2010:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** -

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de comunidades que adquirieron habilidades y conocimientos para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad en Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia.

**2. Definición:** Porcentaje de las comunidades que participaron en el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible.

**3. Método de Cálculo:** (Número de comunidades participantes en el año / número de comunidades a atender en metas año ) X 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 95.99

8. Valor del Indicador 2010: 116.61

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 72

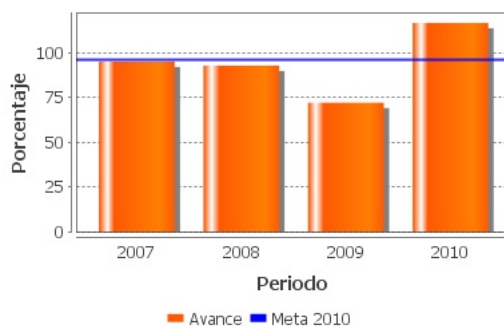
11. Avances Anteriores:

2007 : 94.9

2008 : 92.7

2009 : 72

2010 : 116.61



12. Ejecutivo: Sí

#### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Estudios Técnicos que contribuyen a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad.

2. **Definición:** Número de estudios técnicos financiados por el Programa con respecto al número de solicitudes recibidas para el Programa.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Estudios Técnicos financiados por el programa en el año / número de solicitudes de Estudios Técnicos elegibles en el año) X 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 60.44



8. Valor del Indicador 2010: 33

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 54.6

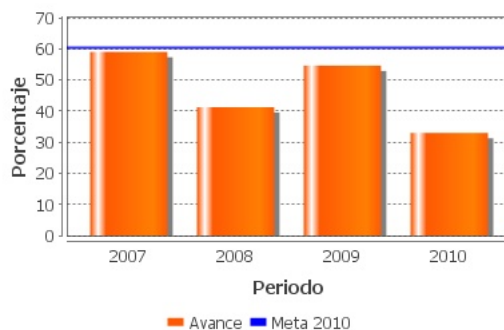
11. Avances Anteriores:

2007 : 59

2008 : 41.26

2009 : 54.6

2010 : 33



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Cursos de Capacitación que contribuyen a fortalecer las habilidades y los conocimientos del uso y aprovechamiento sustentable de los recursos

2. **Definición:** Número de cursos de capacitación financiados por el Programa con respecto al número de solicitudes recibidas por el Programa

3. **Método de Cálculo:** (Número de Cursos de Capacitación financiados por el programa en el año / número de solicitudes de Cursos de Capacitación elegibles en el año) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 52

8. **Valor del Indicador 2010:** 38.93

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 49

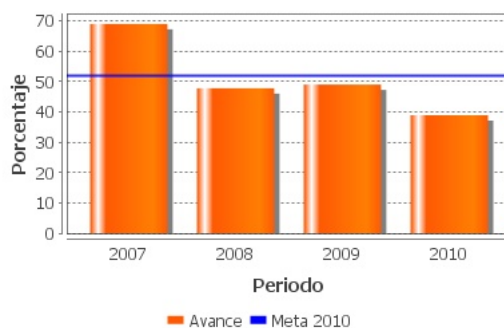
11. Avances Anteriores:

2007 : 69

2008 : 47.8

2009 : 49

2010 : 38.93



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de demanda anual de apoyos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para Proyectos Comunitarios.

2. **Definición:** Brinda información sobre el total de Proyectos Comunitarios apoyados por el Programa en el año con respecto al total de solicitudes recibidas.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Proyectos Comunitarios financiados por el programa en el año / número de solicitudes de Proyectos Comunitarios elegibles en el año) X 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 40

8. **Valor del Indicador 2010:** 44.36

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 46

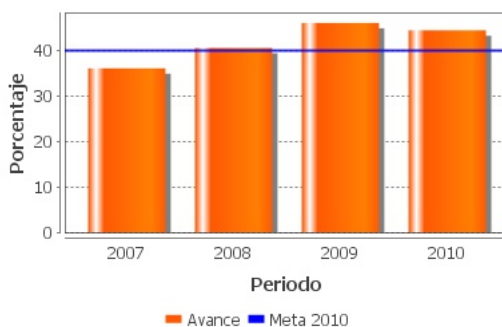
11. **Avances Anteriores:**

2007 : 36

2008 : 40.5

2009 : 46

2010 : 44.36



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Proporción de inversión del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible con perspectiva de género.

**2. Definición:** Proporción de recursos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible en la cual participan mujeres.

**3. Método de Cálculo:** (Monto total ejercido en proyectos y acciones donde participan mujeres / Monto total ejercido del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible) X 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 71

**8. Valor del Indicador 2010:** 66

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 70

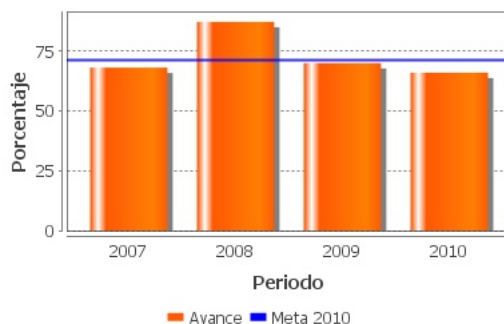
**11. Avances Anteriores:**

2007 : 68.1

2008 : 87.28

2009 : 70

2010 : 66



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de participación de indígenas en Proyectos Comunitarios.

**2. Definición:** Porcentaje que representa la población indígena con respecto al total de beneficiarios directos que participan en proyectos comunitarios apoyados por el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible.

**3. Método de Cálculo:** (Número de indígenas beneficiados por Proyectos Comunitarios del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible / número total de beneficiarios que participan en Proyectos Comunitarios del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible) X 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 39.9

**8. Valor del Indicador 2010:** 46.7

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 36

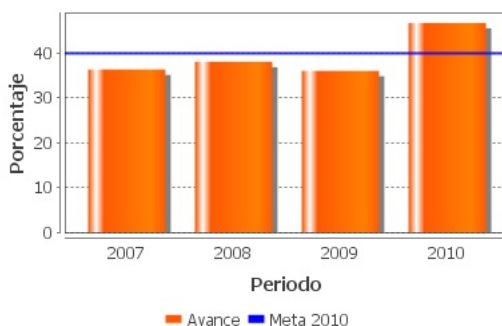
**11. Avances Anteriores:**

2007 : 36.3

2008 : 38

2009 : 36

2010 : 46.7



## 12. Ejecutivo: No

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de fin o impacto debe tener una frecuencia anual de medición, puesto que refleja en gran medida los resultados de los demás indicadores. Todos los indicadores presentan metas superiores a las planteadas en los años anteriores. La participación de mujeres e indígenas en las actividades de capacitación y en el desarrollo de proyectos es cuantificada, dándole relevancia a estos grupos en las comunidades que no están involucradas de forma directa con el objetivo del programa.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información permite tener un panorama general y precisó del funcionamiento del programa, aunque se debe evitar incluir en el sistema de hacienda documentos cuyas observaciones ya han sido atendidas por el programa, con el fin de evitar confusión. La plantilla de población suministrada debe contener la clave del INEGI a nivel estatal, municipal y local, para espacializar la cobertura real del programa. Adicionalmente, la plantilla debe reflejar la cuantificación de la población atendida siendo acorde con los informes trimestrales reportados.

### Fuentes de Información



Reglas de Operación 2010 (ROP), Documento de Trabajo 2010 (DT), Documento Institucional 2010 (OD), Evaluación Específica de Desempeño 2009, 2008 (EED), Documentos de Evaluaciones Externas (EXT), Matriz de Indicadores para Resultados 2010, 2009, 2008 (MIR), Fichas técnicas de indicadores 2010 (FT), Informes Trimestrales 2010 (IT), documentos de Avances en las Acciones de Mejora 2010 (AAM), documento de Avances del programa 2011 (AVP), otros (OTR).

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
3. **Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493054

**GLOSARIO**

|                     |   |
|---------------------|---|
| <b>AAM</b>          | Avances en las Acciones de Mejora   |
| <b>AVP</b>          | Avances del Programa  |
| <b>DT</b>           | Documento de Trabajo  |
| <b>DIN</b>          | Documento Institucional   |
| <b>ECO</b>          | Evaluación Complementaria   |
| <b>ECR</b>          | Evaluación de Consistencia y Resultados   |
| <b>EDS</b>          | Evaluación de Diseño  |
| <b>EIM</b>          | Evaluación de Impacto   |
| <b>EIN</b>          | Evaluación de Indicadores   |
| <b>EPR</b>          | Evaluación de Procesos  |
| <b>EP</b>           | Evaluación de Programas   |
| <b>ER</b>           | Evaluación de Resultados  |
| <b>EED</b>          | Evaluación Específica de Desempeño  |
| <b>EST</b>          | Evaluación Estratégica  |
| <b>EXT</b>          | Evaluación Externa  |
| <b>FT</b>           | Fichas Técnicas   |
| <b>ICP</b>          | Informe de Cuenta Pública   |
| <b>IT</b>           | Informe Trimestral  |
| <b>MIR</b>          | Matriz de Indicadores para Resultados   |
| <b>MML</b>          | Matriz de Marco Lógico  |
| <b>AAM</b>          | Avances en las Acciones de Mejora   |
| <b>Mecanismo 08</b> | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008     |
| <b>Mecanismo 10</b> | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| <b>Mecanismo 11</b> | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |



|     |   |
|-----|---|
| NA  | No Aplica   |
| ND  | No Disponible   |
| OTR | Otros   |
| PA  | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.   |
| PO  | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP  | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.                        |
| PPA | Plantilla de Población Atendida   |
| OD  | Opinión de la Dependencia   |
| ROP | Reglas de Operación   |