

## Formato del Anexo 5 “Indicadores”

**Nombre del Programa:** Programa de Conservación de Maíz Criollo

**Modalidad:** U

**Dependencia/Entidad:** Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

**Unidad Responsable:** Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

**Tipo de Evaluación:** Evaluación de Consistencia y Resultados

**Año de la Evaluación:** 2011

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
<b>Fin</b>	Porcentaje de razas típicas y en riesgo de maíz criollo bajo esquema de conservación <i>in situ</i>	(Número total de razas de maíz criollo en riesgo alto apoyada con pago por conservación <i>in situ</i> ) * 100/(Número total de razas y variedades susceptibles de apoyo)	Sí, aún cuando no estamos seguros del número de razas y variedades susceptibles de apoyo. Se requiere precisar el denominador, 44 razas o variedades de maíz en alto riesgo o 60 razas totales o 44 especies de alto riesgo más 22 variedades de parientes silvestres de maíz	Sí, es relevante porque está alineado con las políticas nacionales	Sí, es económico porque la captura de información (AFFYM) incluye el conocimiento de la raza y no cuesta más dinero	Sí, es monitoreable en los AFFYM. Un análisis anual permite conocer las razas que fueron apoyadas y saber dónde estamos en materia de conservación <i>in situ</i> en las AP.	Sí, es adecuado porque da una perfecta idea del nivel de avance	La definición está claramente descrita	La unidad de medida es apropiada con el cumplimiento del fin	Aunque la frecuencia de medición es trimestral, los avances son con base anual, ya que al final de año se tiene la idea del logro	El Anexo 2 de los Lineamientos del 2009 propone un número de razas de maíz pero algunas especies no se han encontrado	Sí, aunque no hay una meta específica, el denominador utilizado, 60, da una idea del número de razas que se quieren conservar	Sí, el comportamiento del indicador es ascendente
<b>Propósito</b>	Porcentaje de hectáreas con pago de conservación <i>in situ</i> de razas y variedades de maíz criollo en riesgo alto	(Número de hectáreas con pago de conservación <i>in situ</i> de razas y variedades de maíz criollo en riesgo alto) * 100/(Número total de hectáreas apoyadas con pago de conservación <i>in situ</i> )	Si. El indicador es claro, aunque también requiere precisar las áreas donde están ubicadas las razas o variedades de maíz	Sí. Aunque también se podría utilizar el número de comunidades o productores que están participando con el fin, el % de superficie da una idea del cumplimiento del Propósito	Sí es económico porque se reporta en el AFFYM trimestral y anual	Sí es monitoreable porque se tiene una idea del avance trimestral y anual	Sí porque está asociado al objetivo sectorial, la participación de las comunidades de las AP en el cumplimiento de las metas del Fin.	Sí. Tanto el avance en superficie, o el número de comunidades, dan una idea de la contribución de las comunidades con el Fin	Sí. La unidad de medida está bien, siempre y cuando se tenga precisado la superficie donde están las razas de maíz o sus parientes silvestres	La frecuencia de medición es trimestral, pero su verdadera frecuencia es anual.	No se tiene una línea base de este indicador	La meta es que toda la superficie donde hay razas de maíz o parientes silvestres sea conservada por las comunidades	El indicador tiene un comportamiento ascendente.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA DE CONSERVACIÓN DEL MAÍZ CRIOLLO (PROMAC)

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del indicador
Componentes	Porcentaje de la inversión ejercida para el pago por conservación <i>in situ</i>	(Monto total ejercido por de pago de conservación <i>in situ</i> )* 100/(Monto total ejercido por el programa)	El indicador es claro porque está en función de la autorización presupuestal anual	Es relevante porque tiene que ver con las necesidades del mantenimiento de los sistemas agropecuarios	Es económico porque se obtiene directamente de la distribución presupuestal	Es monitoreable porque se basa en la asignación y se da seguimiento en los AFFYM	Es adecuado con base a las restricciones presupuestales	La definición es clara, % de presupuesto en la conservación	La unidad de medida se basa en la distribución presupuestal	Aunque la medición es trimestral, AFFYM, en realidad los resultados son anuales	No se requiere una línea base	La meta es que el 92% del subsidio esté aplicado a los responsables de la conservación de maíz	El comportamiento del indicador es ascendente, tanto trimestral como anual
Actividades	Número de convenios firmados para pago por conservación <i>in situ</i>	Número total de convenios firmados para pago de conservación <i>in situ</i>	El indicador es claro	Es relevante porque existe un sistema de apropiación basada en criterios técnicos	El indicador es económico porque se obtiene de la asignación de recursos	El indicador es monitoreable porque se puede conocer el nivel de cumplimiento.	El indicador es adecuado porque está en criterios técnicos	La definición es clara.	La unidad de medida es apropiada	La frecuencia de medición es trimestral, cada año	No se requiere línea base	La meta es el cumplimiento en la asignación presupuestal	El indicador es trimestral y su comportamiento es ascendente en el año