



COMISION NACIONAL DE
AREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE CONSERVACIÓN DEL MAÍZ CRIOLLO, 2011

CLAVE PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA	NOMBRE DEL PROGRAMA	NOMBRE DE LA DEPENDENCIA RESPONSABLE
U029	PROGRAMA DE CONSERVACIÓN DEL MAÍZ CRIOLLO	COMISIÓN NACIONAL DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

I. COMENTARIOS GENERALES

La presente propuesta se deriva del proceso de seguimiento y revisión por parte de la CONANP a los contenidos del informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Conservación del Maíz Criollo realizado por el Instituto para la Gestión Integral de Cuencas Hidrográficas A.C. en el 2009. Es importante señalar que el grupo evaluador dio cabal cumplimiento a todos los puntos definidos en los términos de referencia cumpliendo administrativamente con el Convenio de Colaboración.

II. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

Con el fin de cumplir con lo establecido en el "Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal" publicados el 8 de marzo de 2011, y a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades amenazas y recomendaciones de los Evaluadores externos, se revisó el informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Conservación del maíz Criollo, matriz de indicadores 2011 del Programa, Lineamientos del Programa, Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2007-2012 y Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 2007-2012, documentos que en su momento le fueron proporcionados al evaluador externo, y a partir de esto se generaron los siguientes comentarios y observaciones a las recomendaciones emitidas, con base en argumentos y criterios de claridad, relevancia, justificación y factibilidad:



COMISIÓN NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE CONSERVACIÓN DEL MAÍZ CRIOLLO, 2011

ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
1	La lógica vertical de la matriz es inadecuada: El Propósito es una reiteración del Fin, por lo tanto no ayuda al cumplimiento de este último; los componentes parecen un indicador del desempeño de la institución.	Considerar la propuesta de modificación a la MIR que se presenta en el Informe final ya que en ésta se incluyen aspectos operativos de la institución que no tienen relación con la efectividad del programa.	Claridad: <input type="checkbox"/> Relevancia: <input type="checkbox"/> Justificación: <input type="checkbox"/> Factibilidad: <input type="checkbox"/>	PROCEDENTE La Matriz de Indicadores para Resultados 2012 considera en su indicador de propósito el Porcentaje de localidades que mantienen y recuperan las razas y variedades de maíz criollo y sus parientes silvestres. Se consideraron los comentarios del evaluador externo, así como las realizadas por la CEPAL y el CONEVAL.	Específico: <input type="checkbox"/> Institucional: <input type="checkbox"/> Interinstitucional: <input type="checkbox"/> Intergubernamental: <input type="checkbox"/>	Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/>	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
2	Si bien existe información que documenta la posible presencia de las especies citadas como prioritarias y el protocolo de apoyo incluye la inclusión de una muestra, no se tiene una línea base del programa.	Contar con una línea base del programa. Esta fue una recomendación de los consultores pero al discutirse con los operadores del programa, ellos mencionaron que la línea base estaba incluida pero fue cancelada por los recortes presupuestales.	Claridad: <input type="checkbox"/> Relevancia: <input type="checkbox"/> Justificación: <input type="checkbox"/> Factibilidad: <input type="checkbox"/>	IMPROCEDENTE Un estudio que determine la línea base sobre la presencia de las especies citadas como prioritarias y el protocolo de apoyo que incluya una muestra de éstas en las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias para la Conservación implicaría su elaboración y análisis más de dos años además de que su costo es muy alto.	Específico: <input type="checkbox"/> Institucional: <input type="checkbox"/> Interinstitucional: <input type="checkbox"/> Intergubernamental: <input type="checkbox"/>	Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/>	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.

¹ De acuerdo a lo establecido en el apartado de Análisis de los Aspectos Susceptibles de Mejora, punto 9 del Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2011 emitidos por la SHCP, SFP y el CONEVAL, el 08 de marzo de 2011.

² De acuerdo a lo establecido en el apartado de Clasificación y Priorización de los Aspectos Susceptibles de Mejora punto 10 del Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2011 emitidos por la SHCP, SFP y el CONEVAL.



COMISIÓN NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE CONSERVACIÓN DEL MAÍZ CRIOLLO, 2011

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
3	<p>Se corre el riesgo que la conservación <i>in situ</i> de los parientes silvestres del maíz y algunas razas de maíz en riesgo no sean atendidas correctamente. No se detecta en el programa ningún apoyo explícito para la protección de los parientes silvestres de maíz porque incluso la población no sabe identificarlos y podría continuar aplicando programas de control de malezas y desaparecerlas. Por otro lado, no se mencionan programas de apoyo explícito para razas de maíz en riesgo que son las menos productivas y existen menos incentivos para su conservación.</p>	<p>Elaborar inventarios de las razas de maíz en riesgo y sus parientes silvestres como una actividad importante para al menos localizarlos geográficamente.</p> <p>Establecer estrategias generen componentes (productos y servicios) que fomenten la conservación de estas especies, una vez identificada su localización geográfica. Por ejemplo, pago por servicios ambientales para las áreas con estas especies.</p>	<p>Claridad: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Relevancia: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Justificación: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Factibilidad: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>	<p>IMPROCEDENTE</p> <p>En el Anexo No. 3 de los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos 2009, 2010 y 2011 se considera el otorgamiento de apoyos para el pago de conservación <i>in situ</i> de las poblaciones de parientes silvestres, las cuales incluyen acciones encaminadas a la protección física de las poblaciones tales como el cercado, señalización del lugar donde se ubica la población y mantenimiento del área, asimismo incluye el monitoreo de las poblaciones y el reporte de los datos del estado de la población. El pago de conservación <i>in situ</i> también considera, así como el pago para la Conservación de maíz criollo. Consiste en el pago en efectivo por mantener la continuidad de las prácticas en las labores de manejo de cultivo de manera tradicional, como, la estabilización de la milpa, introducción de prácticas agroecológicas, uso de abonos orgánicos y/o verdes, rotación de cultivos, control biológico, sistemas diversificación, sistemas agroforestales, entre otros,</p>	<p>Específico: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Institucional: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Interinstitucional: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Intergubernamental: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>	<p>Alta <input type="checkbox"/></p> <p>Media <input type="checkbox"/></p> <p>Baja <input type="checkbox"/></p>	<p>Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.</p>



COMISION NACIONAL DE
AREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE CONSERVACION DEL MAÍZ CRIOLLO, 2011

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACION DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCION ¹	POSICION INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACION ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCION	NIVEL DE PRIORIDAD	
				<p>así como las labores de pre cosecha y cosecha.</p> <p>Asimismo, se cuenta con el "Sumario de la Información generada del proyecto de conservación de maíces nativos operados por la CONANP" realizado por la Dirección General del Sector Primario y Recursos Naturales Renovables, de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, destacando que en estos momentos la referida Dirección General se encuentra en elaboración el Sumario correspondiente al 2010.</p>			

III. FUENTES DE INFORMACION UTILIZADAS

- IGICH A. C. 2009. Informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Conservación del Maíz Criollo.
- Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del Programa de Conservación del Maíz Criollo 2009, 2010 y 2011. CONANP.
- Anexos a los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del Programa de Conservación del Maíz Criollo 2009, 2010 y 2011, CONANP.



COMISION NACIONAL DE
AREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE CONSERVACION DEL MAIZ CRIOLLO, 2011

IV. UNIDADES ADMINISTRATIVAS PARTICIPANTES


BIÓL. ALFREDO ARELLANO GUILLERMO
DIRECTOR GENERAL DE CONSERVACIÓN
PARA EL DESARROLLO, CONANP


LIC. MANUEL MONTAYA BENCOMO
DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN
Y EFECTIVIDAD INSTITUCIONAL, CONANP

(UNIDADES DE EVALUACIÓN)


LIC. MANUEL MARTÍNEZ Y VIVEROS
DIRECTOR GENERAL DE PROGRAMACIÓN
Y PRESUPUESTO, SEMARNAT


M. EN E. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
DIRECTOR DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS
ALTERNATIVAS, CONANP

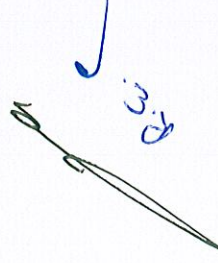

BIÓL. ROCÍO MACRINA ESQUIVEL SOLÍS
DIRECTORA DE EVALUACIÓN Y
SEGUIMIENTO, CONANP


ING. RAÚL ARELLANO ÁNGELES
DIRECTOR GENERAL DE PLANEACIÓN
Y EVALUACIÓN, SEMARNAT

ANEXO B
DOCUMENTO DE TRABAJO
SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA CLASIFICADOS COMO ESPECÍFICOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS
SECRETARIA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
DOCUMENTO DE TRABAJO:
U029 PROGRAMA DE CONSERVACION DEL MAÍZ CRIOLLO



No.	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Área Responsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia
1	La lógica vertical de la matriz es inadecuada: El Propósito es una reiteración del Fin, por lo tanto no ayuda al cumplimiento de este último; los componentes parecen un indicador del desempeño de la institución.	Revisar la Matriz de Indicadores de Resultados con base en las sugerencias y observaciones del evaluador, CEPAL y CONEVAL. Incluir en la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 un indicador de propósito que ayude al cumplimiento del indicador de FIN.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo.	30 de marzo de 2012.	Contar con una Matriz de Indicadores de Resultados con una lógica vertical consistente, así como con un indicador de Propósito que refleje como se cumple el indicador de FIN del Programa.	Matriz de Indicadores de Resultados del PROMAC 2012, registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la cual incorpore las sugerencias y observaciones del evaluador, CEPAL y CONEVAL.


 C. S.