



COMISION NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

CLAVE PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA	NOMBRE DEL PROGRAMA	NOMBRE DE LA DEPENDENCIA RESPONSABLE
U024	PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA (PROVICOM)	COMISIÓN NACIONAL DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

I. COMENTARIOS GENERALES

La presente propuesta se deriva del proceso de seguimiento y revisión por parte de la CONANP a los contenidos del informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia (PROVICOM), realizado por el Centro Regional Universitario del Noroeste-Universidad Autónoma de Chapingo en el primer semestre del 2011. Es importante señalar que el grupo evaluador dio cabal cumplimiento a todos los puntos definidos en los términos de referencia cumpliendo administrativamente con el Convenio de Colaboración.

II. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

Con el fin de cumplir con lo establecido en el "Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal" publicados el 8 de marzo de 2011, y a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades amenazas y recomendaciones de los Evaluadores externos, se revisó el informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia (PROVICOM), matriz de indicadores 2011 del Programa, Lineamientos del Programa, Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2007-2012 y Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 2007-2012, documentos que en su momento le fueron proporcionados al evaluador externo, y a partir de esto se generaron los siguientes comentarios y observaciones a las recomendaciones emitidas, con base en argumentos y criterios de claridad, relevancia, justificación y factibilidad:



COMISIÓN NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
1	No cuenta con un diagnóstico del problema; no se considera con qué frecuencia se actualizará la información del problema y/o necesidad.	Realizar en el corto plazo un diagnóstico del problema o necesidad del PROVICOM, así como revisar si este no presenta duplicidad con otros programas, como por ejemplo con el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES). Definir la línea de base y considerar evaluaciones en el mediano y largo plazo para ir midiendo la efectividad de la aplicación del programa.	Claridad: <input type="checkbox"/> Relevancia: <input type="checkbox"/> Justificación: <input type="checkbox"/> Factibilidad: <input type="checkbox"/>	IMPROCEDENTE El Programa si cuenta con el problema identificado (árbol de problemas). Asimismo, el Programa será sujeto a una evaluación de desempeño en el 2013, de acuerdo al Programa Anual de Evaluación 2012 establecido por la SHCP, SFP y el CONEVAL.	Específico: <input type="checkbox"/> Institucional: <input type="checkbox"/> Interinstitucional: <input type="checkbox"/> Intergubernamental: <input type="checkbox"/>	Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/>	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
2	La cobertura del PROVICOM está definida pero no está cuantificada.	Definir la cobertura del programa, considerando las diferentes metodologías establecidas para el PROCOCODES.	Claridad: <input type="checkbox"/> Relevancia: <input type="checkbox"/> Justificación: <input type="checkbox"/> Factibilidad: <input type="checkbox"/>	IMPROCEDENTE El Programa en sus Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos cuenta con la definición de su cobertura y población objetivo.	Específico: <input type="checkbox"/> Institucional: <input type="checkbox"/> Interinstitucional: <input type="checkbox"/> Intergubernamental: <input type="checkbox"/>	Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/>	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
3	No se especifican las fuentes de información o criterios bajo los cuales se definieron las Regiones Prioritarias establecidas en el Anexo 1 de los Lineamientos.	Definir los criterios empleados para seleccionar las Regiones Prioritarias que se incluyen en los lineamientos del programa.	Claridad: <input type="checkbox"/> Relevancia: <input type="checkbox"/> Justificación: <input type="checkbox"/> Factibilidad: <input type="checkbox"/>	IMPROCEDENTE Las Regiones Prioritarias señaladas en el Anexo No. 1 fueron establecidas con base en los 97 Sitios Prioritarios para realizar actividades en materia de vigilancia establecidos	Específico: <input type="checkbox"/> Institucional: <input type="checkbox"/> Interinstitucional: <input type="checkbox"/> Intergubernamental: <input type="checkbox"/>	Alta <input type="checkbox"/> Media <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/>	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.

¹ De acuerdo a lo establecido en el apartado de Análisis de los Aspectos Susceptibles de Mejora, punto 9 del Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2011 emitidos por la SHCP, SFP y el CONEVAL, el 08 de marzo de 2011.

² De acuerdo a lo establecido en el apartado de Clasificación y Priorización de los Aspectos Susceptibles de Mejora punto 10 del Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluaciones Externas a Programas Federales 2011 emitidos por la SHCP, SFP y el CONEVAL.



COMISION NACIONAL DE
AREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA
COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
4	<p>En la documentación del PROVICOM no se pregunta si los beneficiarios han sido apoyados por otros programas federales para actividades similares o iguales a las de PROVICOM. Se sugiere que exista un anexo en donde se pueda hacer una renovación de los comités para darles continuidad.</p>	<p>Incluir en la solicitud de apoyo alguna pregunta que permita conocer si los integrantes del Comité de Vigilancia Comunitaria están o han participado en actividades similares del PROVICOM con recursos provenientes de otros programas. Se propone como recomendación que los Comités de Vigilancia Comunitaria deberían dejar en claro si han participado en otros programas federales, de otras secretarías.</p>	<p>Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:</p>	<p>por la PROFEPA, así como los identificados por las Direcciones Regionales de la CONANP. No se considera necesario que los criterios se establezcan en los Lineamientos del Programa.</p> <p>PROCEDENTE La recomendación se incluyó en la solicitud de apoyo establecida en el Anexo Número 3 de los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos 2012.</p> <p>Sobre la sugerencia de que exista un anexo en donde se pueda hacer una renovación de los comités para darles continuidad, no es procedente en virtud de que en los criterios de calificación de las solicitudes de apoyo ya se considera desde el 2011 una puntuación de 5 a las solicitudes que dan continuidad a un Comité de Vigilancia Comunitaria constituido y en operación en años anteriores.</p>	<p>Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:</p>	<p>Alta Media Baja</p>	<p>Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.</p>



COMISIÓN NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
5	La MIR tiene una sola actividad.	Incluir más de una actividad que evidencie de mejor manera cómo la realización de éstas permite alcanzar el componente.	Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:	PROCEDENTE La MIR del PROVICOM 2012 se modificó incluyendo observaciones de la Evaluación Externa, de la CEPAL y del CONEVAL.	Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:	Alta Media Baja	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
6	En la MIR se tiene determinado un solo componente y éste no asegura el cumplimiento del propósito, generando ambigüedad.	Incluir más de un componente que muestre de mejor manera el logro del propósito. Revisar las metodologías.	Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:	PROCEDENTE La MIR del PROVICOM 2012 se modificó incluyendo observaciones de la Evaluación Externa, de la CEPAL y del CONEVAL.	Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:	Alta Media Baja	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
7	En la MIR, el resumen narrativo del Propósito, del componente y actividad posee deficiencias en su estructura.	Revisar la metodología, para mejorar la estructura de los resúmenes narrativos del Propósito, del componente y de la actividad.	Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:	PROCEDENTE La MIR del PROVICOM 2012 se modificó incluyendo observaciones de la Evaluación Externa, de la CEPAL y del CONEVAL.	Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:	Alta Media Baja	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
8	Existen deficiencias en algunas de las características de los indicadores a nivel propósito, componente y actividad.	Revisar la metodología, para corregir las deficiencias en algunas de las características de los indicadores a nivel propósito, componente y actividad	Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:	PROCEDENTE La MIR del PROVICOM 2012 se modificó incluyendo observaciones de la Evaluación Externa, de la CEPAL y del CONEVAL.	Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:	Alta Media Baja	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.
9	Los medios de verificación están muy generalizados, no poseen un nombre en específico para encontrar la información de manera eficaz.	Especificar apartado de medios de verificación para que posean un nombre en específico que permita llegar concretamente a la fuente de información	Claridad: Relevancia Justificación: Factibilidad:	PROCEDENTE La MIR del PROVICOM 2012 se modificó incluyendo observaciones de la Evaluación Externa, de la CEPAL y del CONEVAL.	Específico: Institucional: Interinstitucional: Intergubernamental:	Alta Media Baja	Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.

[Handwritten signature]



COMISIÓN NACIONAL DE
ÁREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

NUM.	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR EXTERNO	CRITERIOS DE SELECCIÓN ¹	POSICIÓN INSTITUCIONAL	CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN ²		ACTORES PARTICIPANTES
					ACTORES INVOLUCRADOS EN SU SOLUCIÓN	NIVEL DE PRIORIDAD	
10	Las coincidencias que se identificaron del PROVICOM con el PROCODES pueden repercutir en duplicar trabajo, esfuerzos y recursos humanos, materiales y financieros, así como beneficiar en ambos programas a los mismos beneficiarios.	Concluir a partir del diagnóstico a realizar, si es necesario este programa o bien únicamente se debe incluir dentro del PROCODES a partir del refuerzo de ciertos criterios, o bien trabajarlo como un apartado similar al PROCODES de Contingencia Ambiental. Instrumentar un mecanismo para identificar que no están siendo apoyadas las mismas personas con actividades similares de los programas PROCODES y PROVICOM.	<p>Claridad: <input type="checkbox"/></p> <p>Relevancia: <input type="checkbox"/></p> <p>Justificación: <input type="checkbox"/></p> <p>Factibilidad: <input type="checkbox"/></p>	<p>IMPROCEDENTE</p> <p>El PROCODES no incluye en sus conceptos de apoyo la conformación de comités de vigilancia comunitaria que apoyen la conservación de los ecosistemas, mediante la realización de acciones para preservación y protección de los recursos naturales, ni tampoco el fortalecimiento de capacidades locales para realizar acciones de prevención y protección de sus recursos naturales mediante el equipamiento y capacitación de comités de vigilancia comunitaria.</p>	<p>Específico: <input type="checkbox"/></p> <p>Institucional: <input type="checkbox"/></p> <p>Interinstitucional: <input type="checkbox"/></p> <p>Intergubernamental: <input type="checkbox"/></p>	<p>Alta <input type="checkbox"/></p> <p>Media <input type="checkbox"/></p> <p>Baja <input type="checkbox"/></p>	<p>Dirección General de Conservación para el Desarrollo, CONANP.</p>

III. FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADAS

- CRUNO-UACH, 2011. Informe final de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia.
- Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia 2012.
- Anexos a los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia 2012.
- Matriz de Indicadores para Resultados 2012 del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia.



COMISION NACIONAL DE
AREAS NATURALES
PROTEGIDAS

DOCUMENTO INSTITUCIONAL SOBRE LA MEJORA DEL PROGRAMA DE VIGILANCIA
COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA, 2011

IV. UNIDADES ADMINISTRATIVAS PARTICIPANTES


BIÓL. ALFREDO ARELLANO GUILLERMO
DIRECTOR GENERAL DE CONSERVACIÓN
PARA EL DESARROLLO, CONANP


LIC. MANUEL MONTOYA BENCOMO
DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN
Y EFECTIVIDAD INSTITUCIONAL, CONANP

(UNIDADES DE EVALUACIÓN)


LIC. MANUEL MARTÍNEZ Y VIVEROS
DIRECTOR GENERAL DE PROGRAMACIÓN
Y PRESUPUESTO, SEMARNAT


M. EN E. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
DIRECTOR DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS
ALTERNATIVAS, CONANP


BIÓL. ROCÍO MACRINA ESQUIVEL SOLÍS
DIRECTORA DE EVALUACIÓN Y
SEGUIMIENTO, CONANP


ING. RAÚL ARELLANO ANGELES
DIRECTOR GENERAL DE PLANEACIÓN
Y EVALUACIÓN, SEMARNAT

ANEXO B

DOCUMENTO DE TRABAJO

SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA CLASIFICADOS COMO ESPECÍFICOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

DOCUMENTO DE TRABAJO:

U024 PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA



No.	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Área Responsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia
1	En la documentación del PROVICOM no se pregunta si los beneficiarios han sido apoyados por otros programas federales para actividades similares o iguales a las de PROVICOM.	Incluir en el Anexo número 3 de los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del PROVICOM la pregunta si el beneficiario ha sido apoyado por otros programas de subsidio para actividades similares o iguales al Programa.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	05 de marzo de 2012	Conocer cuáles programas dan apoyos específicos a los beneficiarios del PROVICOM que complementan sus actividades.	Anexo número 3 de los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del PROVICOM que incluye la pregunta si el beneficiario ha sido apoyado por otros programas de subsidio para actividades similares o iguales al Programa.
2	La MIR tiene una sola actividad.	Incluir en la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 las actividades necesarias que ayuden al cumplimiento a los indicadores de componente establecidos en la misma.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	30 de marzo de 2012	Contar con una o más actividades que den muestra del cumplimiento de los indicadores de componente establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.	Actividades establecidas en la MIR del PROVICOM 2012, registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
3	En la MIR se tiene determinado un solo componente y éste no asegura el cumplimiento del propósito, generando ambigüedad.	Incluir en la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 los indicadores necesarios, en el o los componentes, que ayuden al cumplimiento del indicador de propósito establecido en la misma.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	30 de marzo de 2012	Contar con los indicadores necesarios en el o los componentes, que ayuden al cumplimiento del indicador de propósito establecido en la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.	Indicadores establecidos en el o los componentes establecidos en la MIR del PROVICOM 2012, registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Handwritten signature and initials

No.	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Área Responsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia
4	En la MIR, el resumen narrativo del Propósito, del componente y actividad posee deficiencias en su estructura.	Modificar en la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 del PROVICOM los resúmenes narrativos del propósito, componente y actividades atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	30 de marzo de 2012	Contar con los resúmenes narrativos del propósito, componente y actividades atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	MIR 2012 del PROVICOM registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público modificada atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.
5	Existen deficiencias en algunas de las características de los indicadores a nivel propósito, componente y actividad.	Modificar los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 del PROVICOM atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	30 de marzo de 2012	Contar con indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividades, atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	MIR 2012 del PROVICOM registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público modificada atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.
6	Los medios de verificación están muy generalizados, no poseen un nombre en específico para encontrar la información de manera eficaz.	Modificar medios de verificación de los indicadores, de Fin, propósito, componente y actividades, de la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 del PROVICOM atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	Dirección General de Conservación para el Desarrollo	30 de marzo de 2012	Contar con medios de verificación de los indicadores, de Fin, propósito, componente y actividades, de la Matriz de Indicadores de Resultados 2012 del PROVICOM atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, la CEPAL y el CONEVAL.	MIR 2012 del PROVICOM registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público modificada atendiendo las recomendaciones del evaluador externo, La CEPAL y el CONEVAL.

