

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción

Modalidad: U025

1. Unidad Administrativa: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

Datos del (a) Titular

Nombre: Mtro. Edgar del Villar Alvelais

Teléfono: 54497014

Correo Electrónico: edgar.delvillar@conanp.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtro. Oscar Ramírez Flores

Teléfono: 54497000 ext 17013

Correo Electrónico: oramirez@conanp.gob.mx

Descripción del programa

El programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender. El programa tiene el objetivo de contribuir a la conservación y recuperación de especies en riesgo a través de apoyar la realización e instrumentación de Programas de Acción para la Conservación de Especies (PACE) en colaboración con instituciones académicas y organizaciones sociales. Cada PACE describe acciones específicas a realizar para la conservación de una especie. Estas acciones incluyen actividades de protección, restauración, manejo, conocimiento y de cultura para la conservación.

Entre los principales logros que reporta el programa está la reincorporación al medio silvestre de especies en riesgo (lobo gris mexicano, bisonte, berrendo), fortalecimiento de poblaciones como el cóndor de California y tortugas marinas, así como la generación de ingresos locales asociados a los proyectos de conservación.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentable del patrimonio natural mediante la conservación y recuperación de las especies en riesgo y su hábitat

Propósito: 60 especies en riesgo y sus hábitats se conservan a través de la implementación del PROCER y sus respectivos PACE.

Componentes:

1. 60 PACE implementados contribuyen a la restauración de poblaciones de especies en riesgo
2. 60 Programas de Acción para la Conservación de Especies (PACE) bien estructurados fueron elaborados

Actividades:

1. Gestión de los subsidios para las actividades para la recuperación de especies en riesgo

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información
- La dificultad de definir el grupo control
- El presupuesto del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se modificó la meta de fin para alcanzar anualmente el 100%, incluyéndose en la MIR de 2013.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Es necesario priorizar el universo de especies en riesgo, permitiendo focalizar los recursos económicos de una manera más benéfica y consecuente para la conservación de la especies en extinción.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** El programa busca y crea sinergias con otros programas o dependencias de conservación, es decir genera economías de escala al tener concurrencia de fondos.
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elemento de Análisis:** Otros fortalezas
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** El éxito del programa "PROCER" radica en la habilidad de la CONANP de complementar fondos con otros programas de la institución e instrumentos de políticas públicas de conservación, por ejemplo generando un grado de conservación y pertenencia del territorio biótico y abiótico en las comunidades rurales.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** Se trabaja actualmente en la elaboración de estudios específicos para el análisis del impacto de los PACE en el objetivo de conservación del programa.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elemento de Análisis:** Otros Objetivo del programa
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Estos estudios permitirán conocer los impacto de los PACE's en los programas de conservación, así como en mejores prácticas.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** El programa ha generado resultados tangibles, realizando a la fecha 40 PACE's.
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elemento de Análisis:** Otros Fortalezas
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Muestra el buen desempeño del programa en la focalización de los recursos, así como el cumplimiento metas, además de un importante avance en el cumplimiento del objetivo en el tiempo programado.

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2015
2. **Hallazgo Relevante:** La población objetivo se modificó en la MIR 2015
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Al parecer se cambió las definiciones relacionadas a la población.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. Definición de la población objetivo del programa a septiembre de 2014.
2. Modificación del denominador del indicador de Fin.
3. Modificación del denominador del indicador de Propósito.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 78.30 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Definir la población objetivo del programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores han cumplido sus metas en su totalidad. En este sentido, las metas son la restauración de 60 especies y sus hábitats a través de estrategias elaboradas con base en los Planes de Acción para la Conservación de Especies (PACE) en riesgo. Esto implica la elaboración e implementación de igual número de PACE's de especies en riesgo prioritarias. La meta al 2015 era de 66.67% que fue alcanzado, no se cuenta con información de cuantos o cómo incide en la creación de PACE's. La metodología de los indicadores de componente y actividad no es confiable, pues no brinda la suficiente información para conocer la creación y comportamiento del indicador. Hacen falta más indicadores de Servicios y gestión que muestren la operatividad del programa. En el 2014 se alcanzaron las metas que coinciden exactamente con el valor del indicador 2014. A la fecha llevan 40 PACE's elaborados. El indicador de propósito ha identificado el problema a atender.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Definir la Población objetivo del programa.

A marzo de 2015 se ha completado el 100% del ASM. 2. Promover la evaluación del PROCER y los PACE, que permita, en su caso, realizar manejo adaptativo del programa. Este ASM se espera fecha de término 30 de diciembre de 2016.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida:

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición:

e. **Valoración:** La población potencial no se encuentra definida ni cuantificada. En coherencia con la definición de la población objetivo de los Lineamientos para 2014 ésta podría cuantificación a partir del universo de instituciones de educación superior y/o investigación, y las OSC que realicen acciones de investigación, protección, conservación y recuperación de la biodiversidad mexicana, con datos que la Federación tiene en diversas dependencias: SEMARNAT, CONANP específicamente y otras dependencias federales como INEGI o CONACYT, y que pueden proporcionar, a través de los mecanismos existentes de cooperación y colaboración.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Instituciones y organizaciones

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Las instituciones de educación superior, de investigación, así como las organizaciones de la sociedad civil que realicen acciones de investigación, protección, conservación y recuperación de la biodiversidad mexicana, éstas últimas constituidas legalmente sin fines de lucro y con representatividad nacional o regional.

e. **Valoración:** Si se determina como población objetivo a las instituciones y organizaciones en los términos que establecen los Lineamientos 2014 debe ser cuantificada, dado que existen elementos que permiten la misma.

Población Atendida

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Instituciones y organizaciones

c. **Cuantificación:** 81

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2011 | ND | ND | ND |
| 2012 | ND | ND | 19 |
| 2013 | ND | ND | 42 |
| 2014 | ND | ND | 81 |



Análisis de la Cobertura

El programa atendió a 81 personas morales en el 2014. Dado que no existe una cuantificación de las poblaciones potencial ni objetivo no es posible valorar la evolución de la cobertura y avances en relación a metas respecto a una población potencial. El programa no cuenta con un universo de instituciones académicas y organizaciones sociales sobre el que pueda definir a la población potencial ni objetivo, sin embargo es posible su determinación. Si con los años de vigencia del programa no se considera posible esta cuantificación con la información disponible en las dependencias federales, la CONANP y la obtenida a partir de la información que se ha generado por la operación del programa, sería conveniente replantearse si esta unidad de medida es la más útil a efectos de conocer el impacto del programa, la cobertura y la aplicación de los subsidios al fin último de revertir el deterioro de las poblaciones de especies en riesgo de extinción en regiones prioritarias.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Objetivo: México Próspero

Eje: Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo

Tema: Proteger el patrimonio natural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

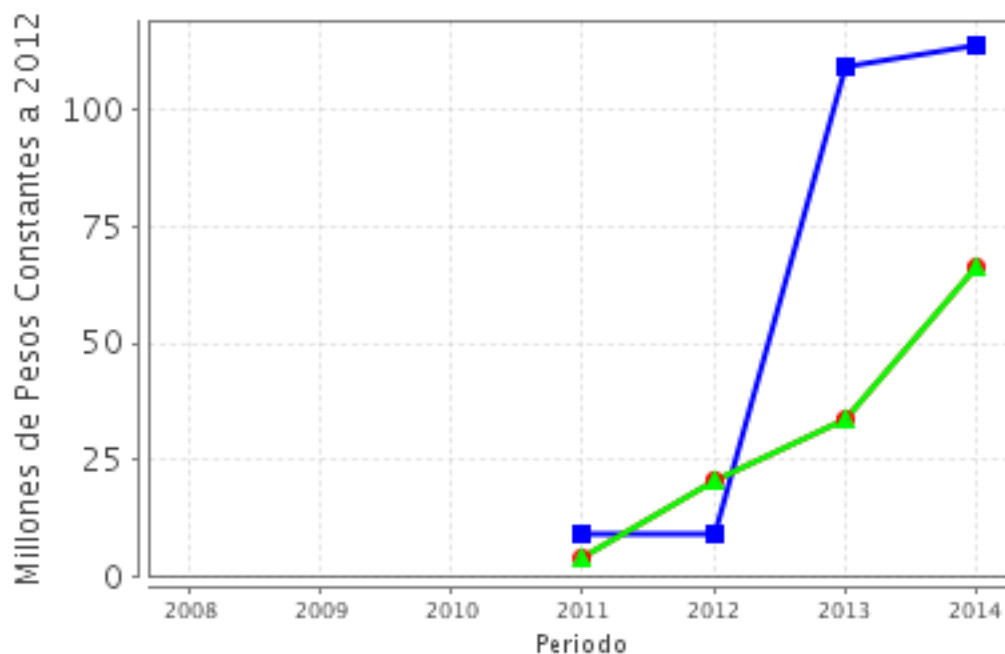
Objetivo: Recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural.

Año de Inicio del Programa 2011

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

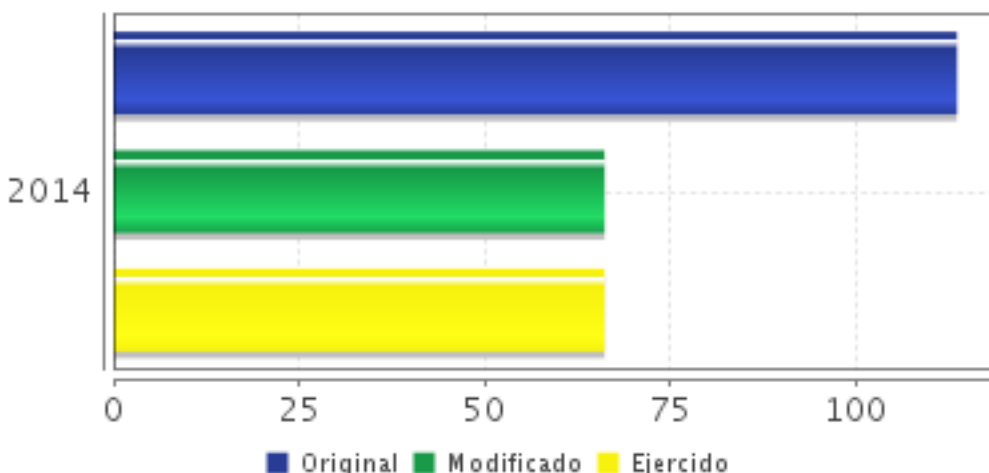
| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2008 | ND | ND | ND |
| 2009 | ND | ND | ND |
| 2010 | ND | ND | ND |
| 2011 | 9.58 | 4.01 | 4.01 |
| 2012 | 9.20 | 20.64 | 20.64 |
| 2013 | 105.51 | 32.27 | 32.27 |
| 2014 | 105.30 | 61.34 | 61.34 |



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa ha tenido una evolución importante en el presupuesto, pasando de 11,449,515.00 en el 2011 a 88,720,302.00 en el 2014, es decir se ha presentado un incremento de aproximadamente 8 veces, con respecto al año de origen. El programa en los cuatro años de operación ha ejercido el 100% del presupuesto. El incremento del presupuesto se ha visto reflejado en un mayor número de proyectos apoyados, enfocados en la implementación de acciones de conservación de especies en riesgo.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa tiene claro el problema que busca resolver "Conservar 60 especies en riesgo de extinción, sus hábitats y sus respectivos PACE, que se encuentran directamente relacionados con el Fin último del programa. El programa tiene un reto importante en la cuantificación y definición de las poblaciones potencial y objetivo; respecto a la población atendida se requiere de un esfuerzo para su cuantificación, con base a la información disponible en la propia área o dentro de la SEMARNAT u otras dependencias como pudiera ser Conacyt (para determinar el universo de centros de investigación e instituciones de educación superior). El programa busca la concurrencia de fondos con otros programas, lo cual es favorable pues potencialmente genera economías de escala y sinergias entre dependencias. Parte del éxito del programa ha sido la habilidad de la CONANP de complementar fondos con otras dependencias. La MIR no proporciona suficiente información con los indicadores para conocer el funcionamiento y operación del programa. No se muestra el componente cultural y social que se aprecia en los PACE's y que son importantes para la conservación y reintroducción de especies en riesgo de extinción.

Fortalezas

1. El programa ha reflejado resultados tangibles, como la reincorporación de especies a su medio silvestre. 2. Si bien la CONANP no cuenta con la atribución para determinar la lista de especies en riesgo o prioritarias. El PROCER utiliza instrumentos ya publicados, con ejercicios de priorización, que permiten de manera relativamente sencilla y objetiva qué especies son

más prioritarias de atender, lo que hace que su focalización sea adecuada. 3. El programa muestra una focalización de esfuerzos alineados al aumento de la efectividad de los Programas de Acción para la Conservación de Especies PACE. 4. Al definir la población potencial y objetivo en términos de especies, permitiría que la focalización del recurso se evidenciara en las especies, que es el objetivo del programa.

Retos y Recomendaciones

1. Definir y cuantificar la población potencial, y cuantificar la objetivo. 2. Desarrollar estudios específicos para determinar el impacto que han tenido los PACE en la conservación. 3. Reconsiderar los indicadores de componentes y actividades para mostrar la operatividad y funcionamiento de los PACE's, por ejemplo, las variables de capacitación, sensibilización, educación, que son claves para la efectividad del programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

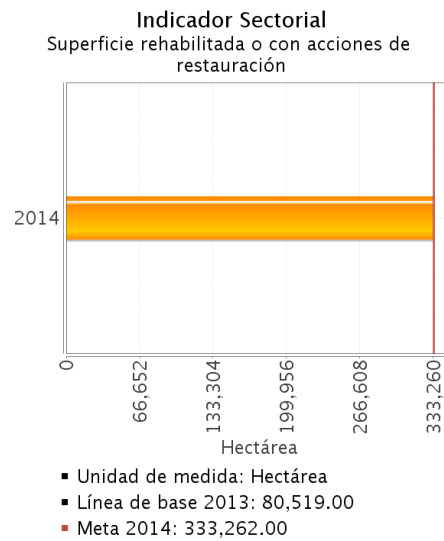
Opinión de la Dependencia (Resumen)

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Superficie rehabilitada o con acciones de restauración
2. **Definición:** Superficie del territorio con acciones de restauración y/o rehabilitación.
3. **Método de Cálculo:** (Superficie en hectáreas con acciones de restauración)+ (Superficie en hectáreas rehabilitadas)
4. **Unidad de Medida:** Hectárea
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 333,262.00
8. **Línea Base (Valor):** 80,519.00
9. **Último Avance (Valor):** 333,262.00
10. **Último Avance (Año):** 2014
11. **Avances Anteriores:**

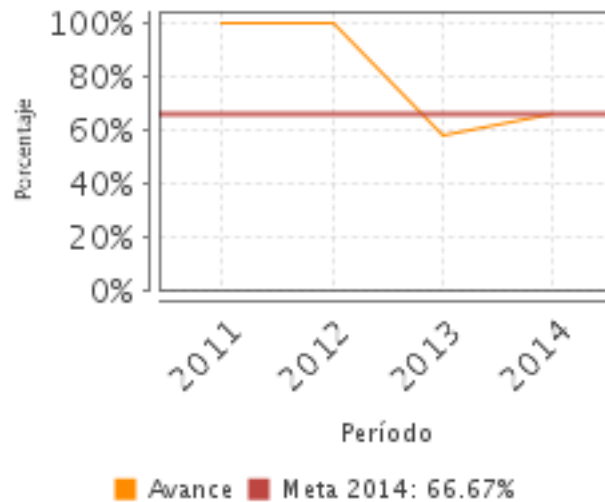


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Número de especies en riesgo en proceso de recuperación
2. **Definición:** Mide las especies en riesgo sobre las cuales se realizan acciones específicas de corto, mediano y largo plazo, a fin de revertir las tendencias de deterioro de sus poblaciones.
3. **Método de Cálculo:** (Número de especies en riesgo atendidas a través del PROCER y sus respectivos PACE en el año/ 60 especies programada para ser atendidas durante la presente administración * 100)
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 66.67
8. **Valor del Indicador 2014:** 66.67
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** 58.33
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de especies en riesgo con acciones de conservación

2. Definición: Mide la proporción de especies en riesgo incluidas en el Programa para la Conservación de Especies en Riesgo (PROCER) que cuentan con acciones enfocadas en su conservación como parte de la implementación de los Programas de Acción para la COnservación de Especies (PACE). Dentro de las acciones de conservación que se implementan en el PACE, se ubican acciones de corto, mediano y largo plazo a fin de revertir las tendencias de deterioro de las poblaciones de las especies atendidas. Para diciembre de 2013, el PROCER atendió a 35 especies.

3. Método de Cálculo: $[\text{Número de especies en riesgo que tienen acciones de conservación a través del PROCER en el año } t / \text{número de especies en riesgo a ser atendidas en el periodo } 2013\text{-}2018] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

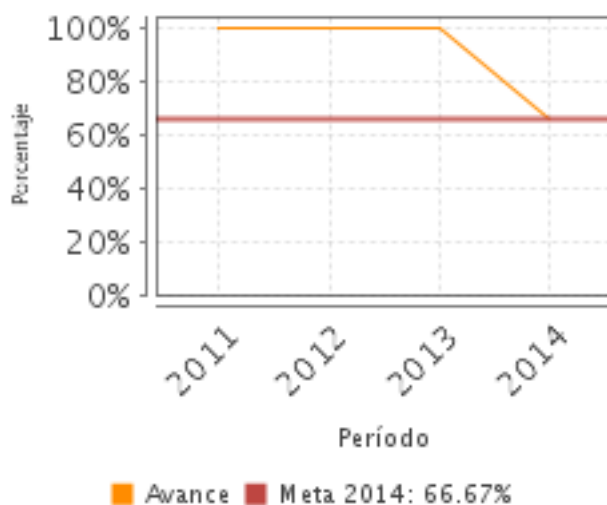
7. Meta del Indicador 2014: 66.67

8. Valor del Indicador 2014: 66.67

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Programas de Acción para la Conservación de Especies elaborados

2. Definición: En la integración de los PACE es importante la participación de los sectores público (federal, estatal y municipal), social y privado, ya que contendrán las medidas que se requiere implementar para la conservación de la especie.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de PACE elaborados} + \text{los PACE elaborados en años anteriores} / 60 \text{ PACE's programados al 2018}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

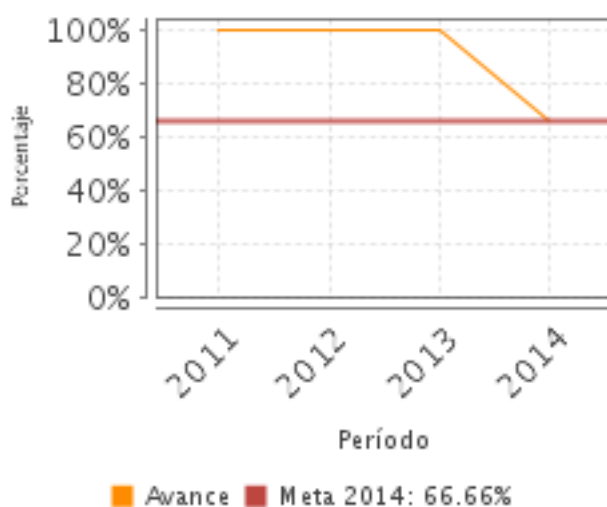
7. Meta del Indicador 2014: 66.66

8. Valor del Indicador 2014: 66.66

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de presupuesto ejercido para la operación del PROCER.

2. Definición: Se ejecuta la totalidad del presupuesto asignado al PROCER de acuerdo con las convocatoria publicada.

3. Método de Cálculo: $(\text{Porcentaje de recursos ejercidos al trimestre} / \text{Porcentaje total de los recursos asignados al PROCER}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Subsidio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

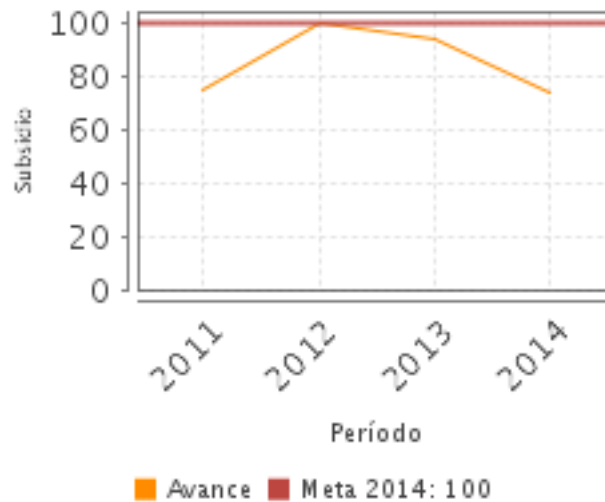
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 74.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 94.59

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance en el programa de trabajo para la gestión de los subsidios del Programa de Conservación de Especies en Riesgo

2. Definición: Mide el porcentaje de avance en las actividades desarrolladas para la gestión del programa

3. Método de Cálculo: (Número de actividades realizadas / Número total de actividades del programa de trabajo)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2014

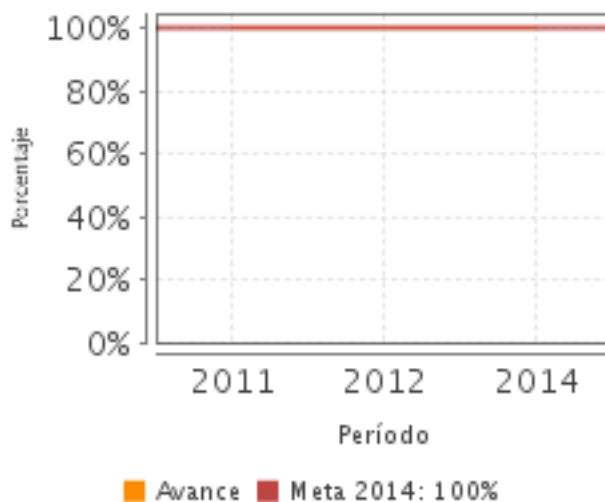
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de fin tendría que reformularse para que mida la efectividad de los PACE en la conservación. Los indicadores en general deben mostrar otros elementos que se encuentran en el ámbito de operación del programa, tales como la participación de los pobladores de las áreas de influencia, el grado de cumplimiento de los PACE'S y sus avances, la creación de brigadas de vigilancia, por mencionar algunas. La metodología de la mayoría de los indicadores no es confiable, ni incluye todos los elementos que debería contemplar. El programa ha cumplido con sus metas tanto a nivel de resultados como de servicios y gestión.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa no presentó información completa de las poblaciones, dificultando de esta manera el análisis de la evolución de la cobertura. Tampoco se cargaron las fichas de monitoreo e información sobre los presupuestos ejercidos por estado y municipio. En general, se considera que la documentación subida al MEED por el operador del programa es medianamente suficiente para realizar la evaluación.

Fuentes de Información

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2014, Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2015, Avances de los ASM 2014, Avances de los ASM 2015, Avance del Indicador Sectorial 2015, Normatividad 2015, Cambios relevantes en normatividad 2015, Informes Trimestrales 2015, Informes de Evaluaciones Externas 2015, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2015, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2015, Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018) 2015, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013) 2015, Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2015, Otros documentos relevantes 2015.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
- 3. Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext.4080

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
 Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
 Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

| | |
|-----|---|
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |
| EIN | Evaluación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |
| IT | Informe Trimestral |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |

| | |
|--------------|---|
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |
| MTE | Metaevaluación |
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal. |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención. |
| PPA | Plantilla de Población Atendida |
| OD | Opinión de la Dependencia |
| ROP | Reglas de Operación |