

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia

**Modalidad:** U024

**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

### Datos del (a) Titular

**Nombre:** Mtro. Edgar del Villar Alveláis

**Teléfono:** 5449 7014

**Correo Electrónico:** edgar.delvillar@conanp.gob.mx

### Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

**Nombre:** Mtro. José Juan Arriola Arroyo

**Teléfono:** 5449 7000 Ext. 17010

**Correo Electrónico:** jarriola@conanp.gob.mx

## Descripción del programa

El programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender. No ha cambiado la descripción del programa, los rubros atendidos, ni el indicador de propósito respecto a 2013. Siendo un indicador estratégico no se conoce el grado en que contribuyen las localidades dentro de ANP o RPC con las acciones de vigilancia comunitaria. Se prima el apoyo de pago de jornales pero los Lineamientos no especifican para que acciones de vigilancia se realiza el pago, que puede ser hasta por 300 días (en un ejercicio fiscal) y la continuidad de acciones apoyadas previamente, hay apoyos que han durado 4 años. Si no se presentan documentos que muestren el impacto de una acción apoyada durante 4 años, si bien impacta en la calidad de vida, ¿Cuál es el que tiene sobre el propósito del programa?

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir para recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentable del patrimonio natural mediante acciones comunitarias de protección y preservación de los recursos naturales Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades para la conservación.

**Propósito:** Las localidades de las Regiones Prioritarias (Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación) contribuyen a la protección de sus ecosistemas y su biodiversidad a través comités de vigilancia comunitaria.

### Componentes:

1. Apoyos económicos directos a los miembros de los Comités de Vigilancia comunitaria para el cuidado y la protección de los ecosistemas y su biodiversidad de las Regiones Prioritarias (Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación)

2. Las personas de las localidades de las Regiones Prioritarias (Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación) reciben apoyos económicos para el cuidado y protección de los ecosistemas y su biodiversidad en dichas regiones.

**Actividades:**

1. Gestión para el otorgamiento de los subsidios del programa de vigilancia comunitaria

**RESULTADOS Y HALLAZGOS****Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información
- El presupuesto del programa

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

**Otros Efectos****Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

1. **Año de la Fuente:** 2013

**2. Hallazgo Relevante:** El programa PROVICOM inició el diagnóstico que explica el problema que atende el programa, así como la descripción de la contribución del programa para revertir el problema. A septiembre de 2014 el programa alcanzó el 60% de este Aspecto Susceptible de Mejora.

3. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)

4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Realizaron una base de datos con la desagregación por Municipio, Localidad y Género de la población atendida. El programa cuenta con una base de datos con las Poblaciones Objetivo y Potencial a nivel de ANP, no se incluyó la población de las RPC porque no tiene un polígono definido.

**Hallazgo Relevante 2**

1. **Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** No hay claridad en las unidades de medida de la población potencial, objetivo y atendida. Utilizan diversas unidades de medida (personas, localidades, grupos, miembros de la población, total de la población).

3. **Fuente:** Otros (OTR) Definición y cuantificación de las poblaciones de PROVICOM

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Se distorsiona la cuantificación y comparación de avances de cobertura.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Se identifican las principales amenazas para las ANP (malas prácticas, mala planeación, incendios, contaminación, tala clandestina y expansión de la frontera agrícola). No se cuenta con suficiente personal en la CONANP para los programas, y se requiere alta especialización. Identifican y priorizan las actividades sustantivas (Programa de conservación y manejo, educación ambiental en la población local, monitoreo biológico, difundir la normatividad, restauración, y en último lugar fortalecer la organización y participación social). Se desagrega la información de la población atendida, por género, indígenas, y acciones apoyadas). El pago de jornales es lo que mas se apoya. El árbol de objetivos agrega como fin la mejora de la calidad de vida de los pobladores en ANP.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Diagnóstico del PROVICOM

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Moderada

**6. Comentarios y Observaciones:** El diagnóstico aún no está concluido, se presentan avances a diciembre de 2014, y no se pueden dar conclusiones sobre el impacto, efectividad, fortalezas, debilidades o amenazas del programa. Expone solo el problema y lo prioritario en ANP.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 70.00 %

#### Aspectos comprometidos en 2015

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Identificar las zonas donde haya más presiones sobre los ecosistemas para mejorar la focalización y cuantificación de la población objetivo estableciendo criterios de prelación para otorgar los apoyos y propiciar la optimización de los recursos del programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Establecer una Estrategia a mediano plazo para medir la efectividad de los comités, en la protección de los ecosistemas.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El programa superó todas las metas de gestión y resultados. Lo anterior se explica porque hubo un incremento en la demanda de apoyos. Efectivamente, se atendieron 17% más beneficiarios en 2012 que en 2011. Esto puede reflejar que el programa está en expansión. Se sugiere incrementar las metas de gestión y resultados o cuando menos reajustarlas al nivel observado en 2012. En términos de diseño de la MIR, el indicador de fin es más adecuado como de propósito, pues mide la contribución del programa sobre una meta potencial. El indicador de propósito a su vez, está más relacionado con cuestiones de gestión. El indicador de fin ideal tendría que estar relacionado con la contribución de los comités de vigilancia a frenar el deterioro de ecosistemas. Entendemos que generar este indicador sería muy costoso dado el presupuesto del programa, por tanto, sugerimos como alternativa construir un indicador de fin que mida la contribución de los comités a la conservación, por ejemplo, el número de veces que los comités conformados evitaron algún incidente en el año (por ejemplo, extracción ilegal de especies, deforestación, etc.).

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Los 2 ASM comprometidos en recomendaciones anteriores han sido cumplidos en su totalidad, que son el Diagnóstico del PROVICOM y la desagregación de la población objetivo.

### POBLACIÓN Y COBERTURA

#### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 1,713,595

d. Definición: Población que habita en las localidades de los municipios de las Regiones Prioritarias, que se enlistan en el Anexo número 1 de los Lineamientos Internos para el Otorgamiento de Apoyos del PROVICOM.

e. Valoración: La valoración en personas debe agregar "mayores de 18 años" que establecen los Lineamientos, y agregar datos sobre género o indígenas. Se debe estimar con datos de INEGI la de las RPC dado que no es real este dato si estas áreas también son susceptibles de apoyo.

#### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: grupos organizados

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Ejidos y comunidades, grupos organizados de mujeres y hombres, de 18 años o más de edad, que no estén constituidos como personas morales, que habiten en localidades de los municipios ubicados dentro de las regiones prioritarias enlistadas en el Anexo número 1 del PROVICOM.

e. Valoración: Esta redacción da lugar a confusión sobre los grupos apoyados, pues los ejidos son personas morales; el término de localidad que no es el que utiliza INEGI y según los lineamientos son "todo lugar circunscrito a un municipio o delegación ocupado por una o más viviendas habitadas". No se pone el mínimo número de personas que integren el grupo apoyado.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 1,089

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 29

Municipios Atendidos: 88

Localidades Atendidas: 115

Hombres Atendidos: 879

Mujeres Atendidas: 141

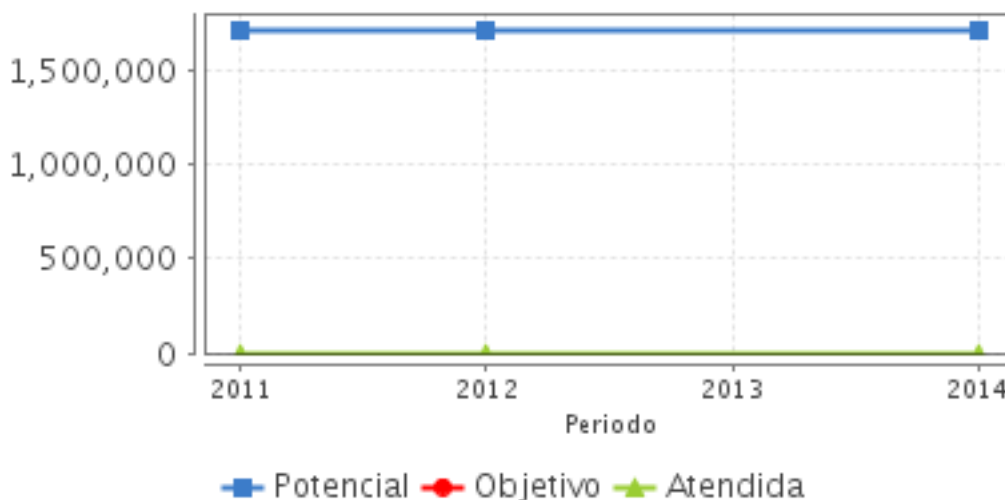
### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2011	1,713,595	ND	765
2012	1,713,595	ND	885
2014	1,713,595	ND	1,089





### Análisis de la Cobertura

La unidad de medida "Personas" no refleja la cobertura del programa, que pide que estén organizados, que sean mayores de 18 años, o que sean Ejidos y comunidades. Pareciera que no tiene gran impacto el programa si capacitó a 1089 en 2014 de 1,713,595 que habitan en ANP (dato que no incorpora la que vive en RPC). No se incorporan mujeres de forma significativa al programa de apoyo, que es el 13.04% del total. Como resultado de un ASM de 2013 se desagregó la población atendida en municipios, localidades y género.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Objetivo:** México Próspero

**Eje:** Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo

**Tema:** Proteger el patrimonio natural

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

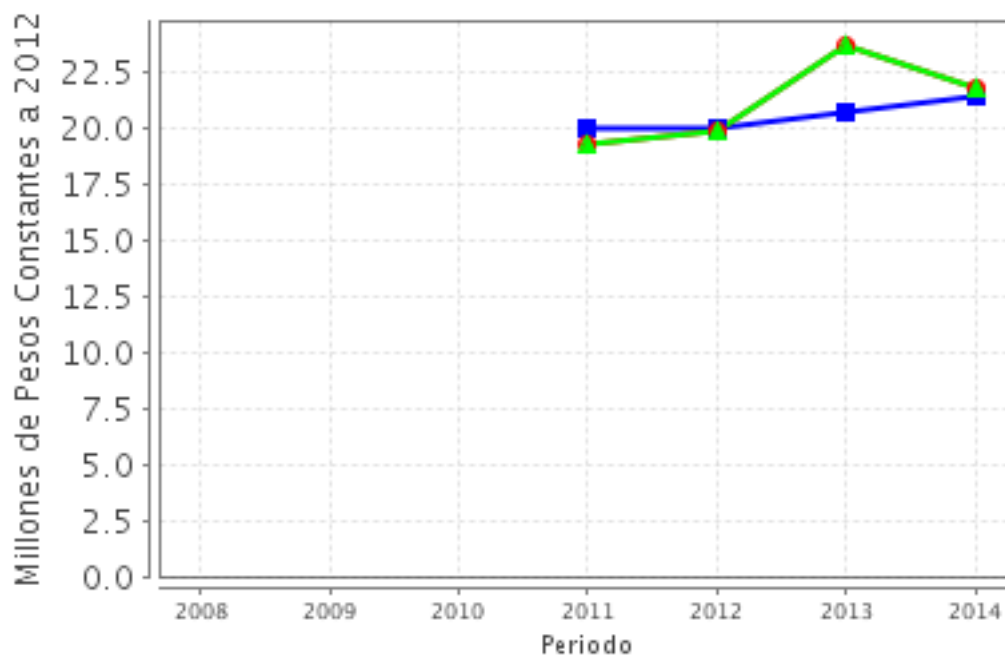
**Objetivo:** Desarrollar, promover y aplicar instrumentos de política, información investigación, educación, capacitación, participación y derechos humanos para fortalecer la gobernanza ambiental.

**Año de Inicio del Programa** 2011

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

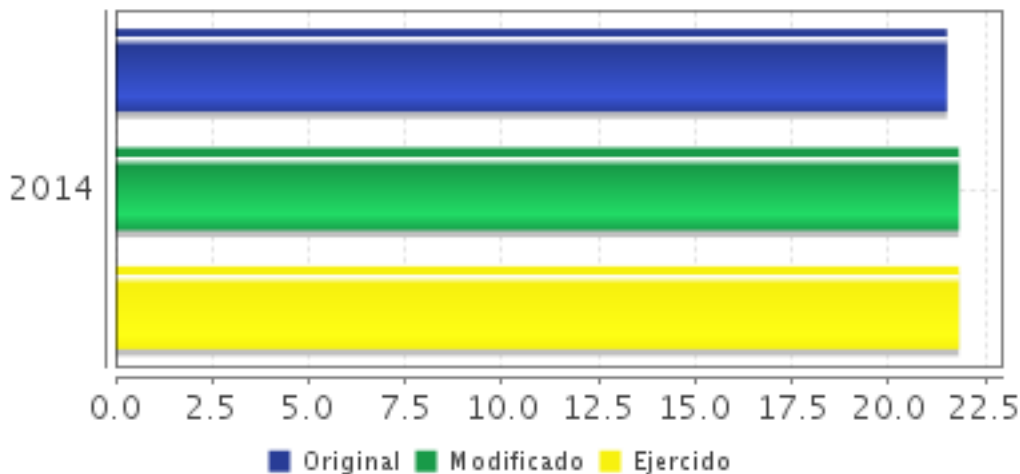
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	ND	ND	ND
2009	ND	ND	ND
2010	ND	ND	ND
2011	20.82	20.08	20.08
2012	20.00	19.88	19.88
2013	19.94	22.82	22.82
2014	19.91	20.20	20.20



■ Presupuesto Original   
 ● Presupuesto Modificado  
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto, desde la creación del programa en 2011 a la fecha, se ha incrementado un 11.87%, no obstante, es en el 2014 se ejerció el 97.08%, atendiendo a 1089 personas.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

El programa debe abordar varios aspectos necesarios para mejorar su funcionamiento y contribución a los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y del programa sectorial. Los más importantes son los siguientes: Las metas del programa parecen laxas en relación al cumplimiento, que ha sido mayor. Aun no incorpora la perspectiva de género en el pago de jornales de forma equitativa. No es clara la unidad de medida de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, pues se refiere a personas, localidades, grupos y miembros de la población, mientras que el indicador de Propósito habla de localidades que contribuyen a la protección de sus ecosistemas y biodiversidad en ANP. Por otro lado, ha sido receptivo a anteriores recomendaciones y las ha comprometido como ASM.

**Fortalezas**

1. El programa contribuye a la creación de capacidades de hombres y mujeres en las ANP para la vigilancia comunitaria, el monitoreo biológico, a través de pago de jornales, equipamiento, seguros de riesgos y capacitación.
2. El programa inició un Diagnóstico que explicará el problema a atender y la contribución del mismo para revertirlo.
3. En el 2014 desagregó la población atendida por municipio, localidad y género. La creación de capital social es una gran oportunidad del programa, para lo cual es útil mostrar los rubros apoyados de acuerdo a los lineamientos.

**Retos y Recomendaciones**

1. El programa debe cuantificar la población objetivo para focalizar los subsidios en las zonas con mayor presión para los ecosistemas, que es el Fin del programa.



2. El programa debe hacer explícitas las sinergias que se establecen con otros programas de la propia CONANP y aportarlos como elementos para la evaluación de desempeño de los recursos asignados y la complementariedad.
3. El programa debe incorporar más mujeres en el otorgamiento de subsidios, atendiendo al criterio de grupos vulnerables y perspectiva de género.
4. Debe clarificarse el problema a atender.
5. Queda como reto medir o evaluar la eficiencia de los comités de vigilancia, en la protección y preservación de los recursos naturales en ANP y zonas de influencia.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Índice de Participación Ciudadana en el Sector Ambiental

**2. Definición:** El Índice permite conocer la magnitud de las acciones del sector ambiental en las que se involucra a la ciudadanía, convirtiéndose de una herramienta para impulsar la participación informada, activa y efectiva de la sociedad, bajo principios de inclusión, igualdad y equidad, mostrando en forma ordenada el estado que guarda la participación y la atención ciudadana, y su variación en el tiempo.

**3. Método de Cálculo:** "El índice incluye veintitrés indicadores agrupados en dos categorías y diez subíndices. Cada categoría, subíndice e indicador tienen un peso ponderado. La suma de las ponderaciones por categoría, subíndice e indicadores siempre es igual a 100%. Las mediciones son comparativas respecto al año o línea base (2013). Las variaciones que se obtienen en la comparación se multiplican por las ponderaciones de cada componente - categoría- y los resultados se suman para obtener el Índice."  
Valor del índice= ((variación de la categoría 1 resultante de la comparación del año de reporte respecto al año o línea base X por su ponderación) + (variación de la categoría 2 resultante de la comparación del año de reporte respecto al año o línea base X por su ponderación))

**4. Unidad de Medida:** índice

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2013

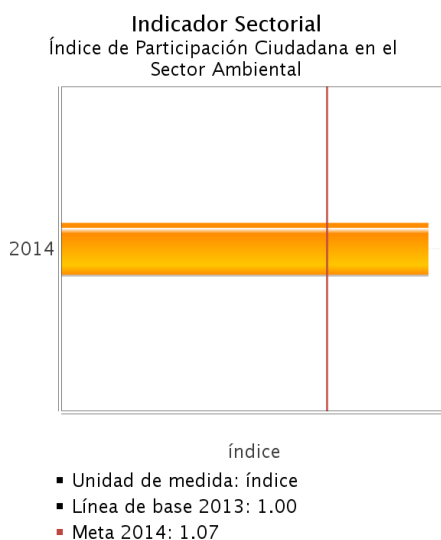
**7. Meta del Indicador 2014:** 1.07

**8. Línea Base (Valor):** 1.00

**9. Último Avance (Valor):** 1.48

**10. Último Avance (Año):** 2014

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Principales Indicadores de Resultados**

**-Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Regiones Prioritarias que protegen y preservan sus recursos naturales a través de Comités de Vigilancia Comunitaria.

**2. Definición:** Mide el Porcentaje de Regiones Prioritarias (Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación) que protegen y preservan sus recursos naturales a través de Comités de Vigilancia Comunitaria.

**3. Método de Cálculo:** (Número de Regiones Prioritarias con Comités de Vigilancia Comunitaria/ Total de Regiones Prioritarias establecidas en el Anexo No. 1 de los Lineamientos para el Otorgamiento de Apoyos del Programa del 2014) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2011

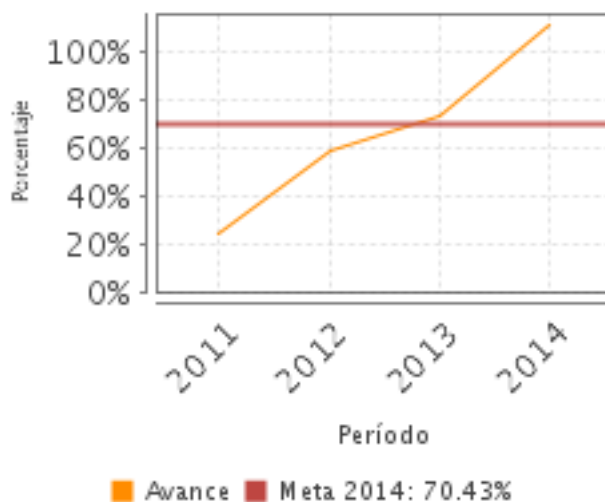
**7. Meta del Indicador 2014:** 70.43

**8. Valor del Indicador 2014:** 110.43

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 73.68

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de localidades que contribuyen a la protección de sus ecosistemas y biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia y otras modalidades para la conservación

**2. Definición:** Mide las localidades asentadas en las Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia y otras modalidades para la conservación contribuyen a la protección de sus ecosistemas y biodiversidad.

**3. Método de Cálculo:** (Número de localidades, en las Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia y otras modalidades para la conservación, que reciben apoyos económicos para realizar recorridos con la finalidad de contribuir a la protección de sus ecosistemas y biodiversidad/Número total de localidades, en las Áreas Naturales Protegidas y zonas de influencia y otras modalidades para la conservación susceptibles de recibir apoyos de acuerdo al Anexo 1 de los Lineamientos Internos del programa ) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

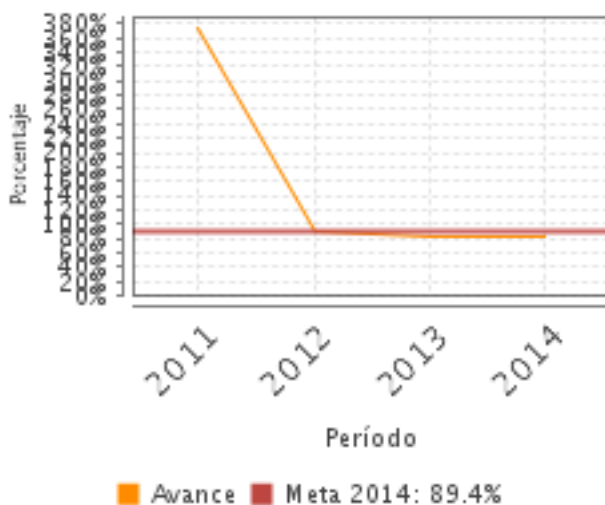
**7. Meta del Indicador 2014:** 89.40

**8. Valor del Indicador 2014:** 81.46

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 81.21

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Proporción de recursos ejercidos por los Comité de Vigilancia Comunitaria en las Regiones Prioritarias para pago de jornales

**2. Definición:** Proporción de recursos ejercidos para el pago de jornales para la realización actividades de cuidado y protección de ecosistemas y biodiversidad en las Regiones Prioritarias (Áreas Naturales Protegidas de carácter federal y zonas de influencia enunciadas en el Anexo 1 de los Lineamientos del Programa)

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de recursos ejercidos para el pago de jornales para la realización de actividades de cuidado y protección de ecosistemas y biodiversidad en Regiones Prioritarias} / \text{Total de recursos asignados el Programa}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2011

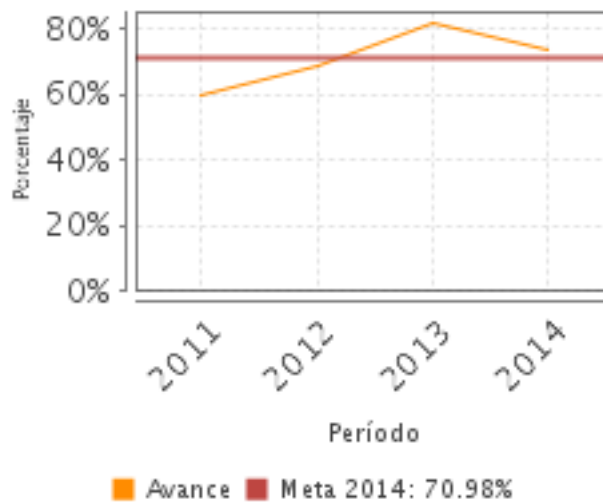
**7. Meta del Indicador 2014:** 70.98

**8. Valor del Indicador 2014:** 73.69

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 81.23

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas que reciben apoyos económicos para el cuidado y protección de los ecosistemas y su biodiversidad en las Regiones Prioritarias

**2. Definición:** Número total de personas que reciben apoyos económicos para el cuidado y protección de los ecosistemas y su biodiversidad en las Regiones Prioritarias con respecto al número de personas programadas en metas año.

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas que reciben apoyos económicos para el cuidado y protección de los ecosistemas y su biodiversidad en las Regiones Prioritarias/número total de personas a atender en metas año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2011

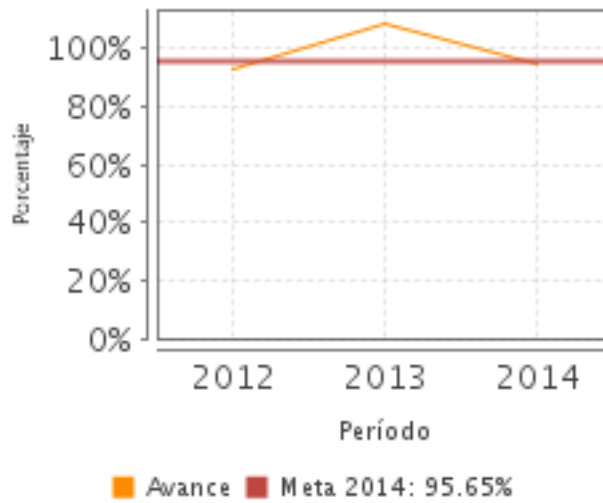
**7. Meta del Indicador 2014:** 95.65

**8. Valor del Indicador 2014:** 94.70

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 108.38

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de avance en el programa de trabajo de gestión para el autorgamiento de los subsidios del programa de vigilancia comunitaria

**2. Definición:** Mide el porcentaje de avance en las actividades desarrolladas para la gestión del Programa de Vigilancia Comunitaria

**3. Método de Cálculo:** ( Número de actividades realizadas / Número total de actividades del programa de trabajo) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2014

**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

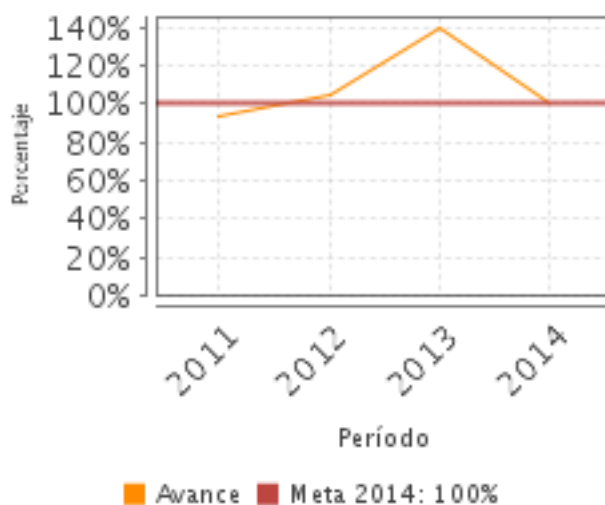
**8. Valor del Indicador 2014:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 139.00

**11. Avances Anteriores:**





## 12. Ejecutivo: NO

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En términos de diseño de la MIR, el indicador de fin es más adecuado como indicador de propósito, pues mide la contribución del programa sobre una meta potencial. El indicador de propósito a su vez, está más relacionado con cuestiones de gestión. El indicador de fin ideal tendría que estar relacionado con la contribución de los comités de vigilancia a frenar el deterioro de ecosistemas. Entendemos que generar este indicador sería muy costoso dado el presupuesto del programa, por tanto, sugerimos como alternativa construir un indicador de fin que mida la contribución de los comités a la conservación, por ejemplo, el número de veces que los comités conformados evitaron algún incidente en el año (por ejemplo, extracción ilegal de especies, deforestación, etc.).

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En términos generales, la información suministrada en el MEED fue suficiente para llevar a cabo la evaluación. No se cargó la base de datos de los proyectos apoyados por el programa cuando sí se cuenta con la información (anexo 2 rubros de apoyo). A excepción de este documento, la información fue completa y de calidad para evaluar el desempeño del programa en el ejercicio fiscal 2014.

#### Fuentes de Información

Informes Trimestrales 2014, Informes de Evaluaciones Externas 2011, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013), Ficha de monitoreo 2013-2014, Otros documentos relevantes 2014, Cambios relevantes en normatividad 2015, Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2014, Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2015, Avances de los ASM 2014, Avances de los ASM 2015, Normatividad 2014, Normatividad 2015, Cuantificación de la cobertura 2014, Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2014, Avance del Indicador Sectorial 2015, Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018) 2014, Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014 en Municipios de la Cruzada contra el Hambre 2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014 (debe incluir la manera en que se cuantifican las poblaciones) 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2014, Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014, Plantilla

de Población Atendida (PPA) 2014.

**INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN****Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
- 3. Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext.4080

**Contratación****Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
 Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
 Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados

MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación